



מבקר העירייה

אכיפה משפטית של חובות ארנונה

טיוטה

תוכן העניינים

עיקרי הממצאים וההמלצות.....	3
1. כללי.....	12
2. מטרת הביקורת.....	13
3. היקף וגבולות הביקורת.....	14
4. נהלי עבודה.....	14
5. אספקת כוח אדם.....	14
6. התחשבות עם עורכי הדין.....	15
7. ניתור החובות לטיפול עורכי דין.....	20
8. הבקרה על עבודת עורכי הדין.....	23
9. ניתוח דוחות סטטוס טיפול.....	25
10. משך הטיפול בתיקים.....	29
11. טיפול משפטי ביתרות חוב גדולות.....	34
12. איתור חייבים.....	36

עיקרי הממצאים וההמלצות

תקציר זה כולל את עיקרי הממצאים וההמלצות. כדי לקבל מידע מלא יש לפנות לדוח המפורט

מספור הסעיפים מקביל למספור בדות המפורט**כללי**

.1

דבר החקיקה העיקרי המסמיך את רשויות הציבור לנקוט הליכים מנהליים לשם גביית חובות הוא פקודת המסים (גבייה), אכרזת המסים (גבייה) (ארנונה כללית ותשלומי חובה לרשויות המקומיות) (הוראת שעה), התש"ס-2000. במסגרת זו נקבע כי כל הליכי הגבייה המתנהלים ע"פ פקודת המסים יכולים להינקט כנגד כל החייבים החבים בתשלומי חובה לרשויות המקומיות. סמכות הגבייה המינהלית כוללת פעולות שונות, פעילות זו של אכיפה מנהלת נדונה בדו"ח ביקורת נפרד. בנוסף לאכיפה המנהלית או במקרה בו הצעדים המנהליים לא נשאו פרי, ניתן לנקוט בהליכי אכיפה משפטית דהינו הגשת תובענה אזרחית נגד החייב בבית המשפט, כחוב אזרחי רגיל, או פתיחת הליכים בלשכת הוצאה לפועל. לצורך האכיפה המשפטית נעזרת העירייה בשני משרדי עורכי דין חיצוניים (נימצוביץ ובן יעקב). ההתקשרות עם משרדי עורכי הדין למתן שירותים משפטיים בתחום גביית חובות והוצאה לפועל נערכה בחודש אוגוסט 2018.

על פי חוזי ההתקשרות שירותי הגבייה כוללים:

- הגשת תביעות כספיות בבית משפט וייצוג בכל ההליכים הנלווים.
 - הגשת תביעות ללשכת הוצאה לפועל.
 - פתיחת תיקי הוצאה לפועל.
 - טיפול בתיקי הליכי פשיטת רגל ופירוק.
 - טיפול בכינוסי נכסים.
 - חוות דעת למחיקת חובות.
 - מתן ייעוץ וליווי משפטי בנושאים שונים בתחומי גביית חובות והוצאה לפועל.
- להלן נתונים אודות מספר התיקים וסכום החובות שהועברו לטיפול משרד עו"ד למועד הביקורת:

שם עו"ד	מס' תיקים פתוחים	סכום מצטבר באלפי ש"ח
נימצוביץ	1,466	96,957
בן יעקב	1,006	40,099
סה"כ	2,472	137,056

בשנת 2018 הסתכמו הוצאות שכר טרחת עורכי הדין בכ- 570 אלפי ש"ח, והוצאות בגין אכיפה משפטית בכ- 304 אלפי ש"ח, ובסה"כ ב-870 אלפי ש"ח.

4. נהלי עבודה

נהלי עבודה הם הכלי שנועד להסדיר תהליכי עבודה אחידים ומוגדרים באופן שיבטיח תפעול שוטף שליטה ובקרה על תהליכי העבודה גם בעת שינויים במבנה הארגוני. הנהלים מבטיחים המשכיות אחידה של התפעול בעת החלפת בעלי התפקידים והם מאפשרים הגדרה ברורה של סמכות ואחריות בעלי התפקידים.

בירור שערכנו העלה כי תחום זה של אכיפה משפטית אינו מעוגן במסגרת של נהלים. תהליכי העבודה כגון קריטריונים להעברת תיקים לאכיפה משפטית, אופן איתור התיקים העומדים בקריטריונים, הכנת תיק במחלקה לצורך העברתו לעורכי הדין, אופן הפיקוח והבקרה על עבודת עורכי הדין ועל ההתחשבות עמם לא נמצאים בכתובים והינם בבחינת תורה שבעל פה. נזכיר כי תחום זה כולל פיקוח וניהול צדדים שלישיים (משרד עו"ד), פעולות ארוכות הנמשכות לעיתים שנים והקפו הכספי עולה על 100 מליון ש"ח.

המלצה

- לאור מורכבות תהליכי האכיפה המשפטית, ראוי לערוך נהלי עבודה כתובים ומפורטים, שינחו והן את עובדי המחלקה והן את משרדי עו"ד החיצוניים.

5. אספקת כוח אדם

סעיף 13ט לחוזה עם משרדי עורכי הדין קובע כי: "על משרד עורכי הדין להעסיק באופן קבוע עורך דין פרנט שיהיה אחראי על מתן שירותי הגבייה באופן קבוע ורציף". בנוסף לכך, סעיף 8ג לחוזה קובע כי על משרדי עו"ד "להעמיד עובד קבוע ממשדו אשר יגיע למחלקת הכנסות בעירייה בהתאם לדרישות העירייה, ולפחות אחת לשבוע, לשם הזנת חיוב הוצאות וחיוב שכר טרחה למחשבי העירייה, סריקת חומר למחשבי העירייה, איתור חייבים וכל פעולה נדרשת נוספת לצורך מתן שירותי הגבייה הכל בהתאם להנחיות העירייה". (ההדגשה במקור)

מנהלת המחלקה מסרה כי העירייה העניקה הרשאה לעורכי הדין לבצע את הפעולות הנדרשות במערכת האוטומציה ממשרדיהם, ועל כן אין צורך בהגעת עובדי משרד עו"ד למשרדי העירייה. אנו סבורים כי יש לציין במסגרת המכרז והחוזה את ההרשאה האמורה באופן שהניגשים למכרז יתמחרו זאת במסגרת הגשת הצעות המחר.

המלצה

- להקפיד כי סדרי העבודה יכללו במסגרת המכרז והחוזה באופן שתמחור השירותים על ידי המציעים במכרז ישקף את המצב בפועל.

6. **התחשבות עם עורכי הדין**
- 6.1 **כללי**
- מערכת המחשוב המשמשת את אגף ההכנסות הינה מערכת האוטומציה, בה מנוהלים, בין היתר, חובות הארנונה. כל חיוב ארנונה מקודד בהתאם לסוג החיוב ולשנת החיוב. עם העברת חוב לטיפול משפטי מקודד החוב באמצעות קודי מעקב וקודי שרות.
- "קוד המעקב" משייך את החובות למשרדי עו"ד ו"קוד השירות" מאפיין את סוג התשלום כגון תשלום ארנונה, הוצאות גבייה, שכר טרחה וכדומה. לקודי המעקב ולקודי השירות השפעה ישירה על גובה שכר טרחת עו"ד.
- 6.2 **הרשאות עורכי הדין במערכת האוטומציה**
- לעורכי הדין החיצוניים המספקים שירותי אכיפה משפטית יש גישה למערכת העירונית, גישה ישירה זו מחליפה את חובת ההגעה הפיזית למשרדי המחלקה. ממצאינו מעלים כי הרשאות עו"ד כוללות את שדות קודי המעקב וקודי השירות. לקודים אלו השפעה על התשלומים לעורכי הדין. תשלום ב"קוד שירות" של "ארנונה", יזכה עורכי הדין בעמלה בשיעור של 2%-3% מהתשלום. לעומת זאת, בגין "קוד שירות" – "שכר טרחה פסוק" יקבלו עורכי הדין 50% מהסכום שנפסק וששולם על ידי החייבים. מתשלומים בקוד שירות "הוצאות גבייה" לא יקבלו עורכי הדין כל עמלה.
- אנו סבורים שיש למנוע פירצה בקרתית זו ולודא כי הרשאות משרדי עו"ד אינה כוללת את השדות של קודי המעקב וקודי השירות, לחלופין, יש למסד מנגנון בקרתי שעיקרו אישור שינויים בשדות אלו על ידי עובדי מחלקת הגבייה. ולתעד מנגנון זה במסגרת פורמלית של נהלים או הנחיות.
- 6.3 **אסמכתאות לשיוך החוב לעו"ד לצורך חישוב עמלה**
- במסגרת הביקורת נערכה בדיקה מדגמית של האסמכתאות לתשלומים לעו"ד.
- ממצאינו העלו כי כל התשלומים שנדגמו נסמכו על אסמכתאות כנדרש למעט תשלום בתיק אחד בו קודד לעו"ד סכום שלא בהתאם לאסמכתאות, ממצאנו מפורטים בגוף הדוח.
- 6.4 **חיוב בגין הוצאות גבייה**
- על העירייה לשאת בהוצאות הגבייה ששולמו על ידי עו"ד, הוראה זו מעוגנת בסעיף 51 לחוזה.
- במסגרת הביקורת נבחן מדגם של 13 חיובים בגין הוצאות גבייה מנובמבר ומדצמבר 2018 בדיקתנו העלתה כי לכל 13 החיובים שנבדקו נמצאו אסמכתאות כנדרש.
- 6.5 **גביית "שכר טרחה פסוק"**
- בגין תשלומים המקודדים בקוד שירות של "שכר טרחה פסוק", עמלת עורכי הדין הינה בשיעור של 50%.
- במסגרת הביקורת נבדקו באופן מדגמי תשלומים לעו"ד בגין "שכר טרחה פסוק".
- לכל התשלומים שנבדקו נמצאו אסמכתאות כנדרש.

המלצה

- לוודא כי הרשאות משרדי עו"ד אינם כוללים את השדות של קוד מעקב וקוד שירות, לחלופין למסד מנגנון בקרה על השינויים בשדות אלו, ולמסד זאת במסגרת פורמלית של נהלים או הנחיות בכתב.

7. ניתוב החובות לטיפול עורכי דין**7.1 כללי**

גביית חובות ארנונה מתבצעת הן על ידי מחלקת האכיפה של העירייה והן באמצעות משרדי עו"ד הפועלים מטעם העירייה. העירייה מוסמכת לנקוט הליכי גביה על פי פקודת המיסים, אמצעים אלו כוללים עיקול בית החייב, עיקול כספים ונכסים אצל צד שלישי, ורישום עיקול בגופים סטטוטוריים. העברת הטיפול בגביית החוב למשרדי עו"ד מאפשרים נקיטת אמצעי אכיפה משפטיים כגון הגשת תביעה, פניה להוצאה לפועל והליכי פירוק. מנהלת המחלקה מופקדת על ניתוב החובות לטיפול משרדי עו"ד.

7.2 הנחיות מועצת העיר

סעיף 2.3.3 לחוזר מנכ"ל משרד הפנים 5/2012 מתאריך 20.12.12 קובע כי על מועצת העיר לקבוע כללים בכל הקשור בהליכי גביה.

נמצא, כי מועצת העיר קבעה כללים כאמור ואישרה אותם בישיבתה מיום 22.7.14 כנדרש.

לפי החלטת מועצת העיר, לאחר נקיטת פעולות האכיפה המינהלית (המבוצעות באמצעות חברת גבייה חיצונית), יינקטו אמצעי אכיפה משפטיים לאחר בחינת עלות מול תועלת. דהיינו עלויות ההוצאות המשפטיות ביחס לגובה החוב, סיכויי התביעה וסיכויי הגבייה.

7.3 מדיניות המחלקה להעברת חובות לאכיפה משפטית

בדיקה שערכנו העלתה כי אין עיגון בכתב של אמות המידה להעברת חובות לאכיפה משפטית אם במסגרת של נהלים או במסגרת פורמלית אחרת, באופן שכללים אלו הינם בבחינת תורה שבעל פה. הקריטריונים להעברת חובות לאכיפה משפטית כפי שנמסרו ממנהלת המחלקה מפורטים בגוף הדו"ח.

אנו סבורים שיש מקום לעגן את הקריטריונים במסגרת פורמלית של נהלים ולאשרם לאחר דיון, בהקשר זה נציין כי הקריטריונים רלוונטים למרבית המקרים וניתן ואף רצוי לעגן בנוהל מקום לשיקול דעת במקרים חריגים באישור מנהלת המחלקה.

7.4 בחינת יישום מדיניות המחלקה

במסגרת הביקורת נבחנו מידת יישום העקרונות להעברת חובות לטיפול משפטי, המפורטים בגוף הדוח. בכל המקרים שנדגמו ניתנו הסברים לאי העברת התיקים לטיפול משפטי למרות עמידתם בקריטריונים שנקבעו, למעט שני מקרים של חובות נפטרים שלא הועברו לטיפול משפטי. מהמחלקה נמסר כי הוחלט לפנות אל היורשים. כמו כן נמצאו חובות הקטנים מ- 10,000 ש"ח שהועברו לאכיפה משפטית שלא בהתאם לקריטריונים. פרוט המדגמים והסברי המחלקה מפורטים בגוף הדוח.

אנו סבורים שיש לבחון קריטריונים אלו ובמקרה הצורך להתאימם למבוצע בפועל.

המלצות

- לעגן בכתובים את הקריטריונים להעברת חובות לאכיפה משפטית ולאשרם על ידי הנהלת העירייה, חריגה מהקריטריונים תתאפשר על פי החלטה מנומקת של הגורמים שיוסמכו לכך.
- לבחון מידי תקופה את הקריטריונים ולעדכןם במידת הצורך באופן שישקפו את המצב בפועל.

8. הבקרה על עבודת עורכי הדין

8.1 כללי

תהליכי הטיפול המשפטי אורכים לעיתים שנים וכוללים אמצעים שונים ומכאן חשיבות הבקרה אחר הטיפול המשפטי. במסגרת החוזה חויבו עו"ד לדווח על התקדמות הטיפול באופן שיאפשר בקרה ופיקוח על עבודתם. דיווחים אלו כוללים דוח רבעוני, דוח פרטני על הפעולות שננקטו בתום שנה מהעברת החוב לטיפולם וכן דוח פרטני בסיום הטיפול.

8.2 דיווח בהתאם להוראות החוזה

במסגרת הביקורת התבקשו דוחות רבעוניים של הרבעון האחרון של שנת 2018 והרבעון השלישי של שנת 2019. כמו כן, התבקשו דוחות פרטניים על חובות שהועברו בתום שנה וכן דוחות על חובות שטיפולם הסתיים. ברור שערכנו העלה כי, העירייה אינה דורשת דיווחים אלו ממושרדי עו"ד. מנהלת המחלקה מסרה כי: "בקרה על עבודת עורכי הדין מתבצעת באופן שוטף וקבוע במגוון רחב של כלים ניהוליים" עוד מסרה מנהלת המחלקה כי "הבקרה מתבצעת על ידי עובדות העירייה באמצעות גיליון אלקטרוני". אנו סבורים כי יש להקפיד על דרישת הדוחות הניהוליים שהוגדרו בחוזה מעו"ד ולבצע בקרה שוטפת באמצעות דוחות אלו. בירורים, שיחות וישיבות שוטפות שלא תמיד מתועדות אינן תחליף לדוח רבעוני ושנתי של משרדי עו"ד.

המלצות

- להקפיד על דרישת דיווחים ממושרדי עו"ד בהתאם לדרישות החוזה.
- יש לשקול ביסוס הבקרה והפיקוח על דיווחים אלו בנוסף לבקרה השוטפת באמצעות שיחות וברורים.

9. ניתוח דוחות סטטוס טיפול**9.1 כללי**

במסגרת הביקורת נדרשו דוחות סטטוס חובות בטיפול משרדי עו"ד. למועד הביקורת קיימים כ-2,500 תיקים בהיקף כספי של כ-137 מיליון ש"ח בטיפול משרדי עו"ד. בקרה ראויה על הטיפול בחובות אלו מצריכה הסתמכות על נתונים מדויקים בדבר סטטוס הטיפול. להלן פירוט בדיקתנו שנשמכו על דוחות אלו.

9.2 סטטוס כללי

404 תיקים, מתוך 1,466 תיקים שנכללו בדו"ח של עו"ד נימצוביץ (27%) היו בסטטוס כללי של "פעיל" או "פתוח". סטטוס זה אינו מאפשר לדעת מהן הפעולות שבוצעו בתיק, אם בכלל. כמו כן קיימים סטטוסים אחרים בדוח של עו"ד נימצוביץ, שאינם מתארים פעולת אכיפה כלשהי או כוונה לבצעה, כגון סטטוס "נפטר", "דרכון זר", "קיים נכס מקרקעין", "תיק קטן מ-20 אלף". סטטוסים אלו מתארים, לכל היותר, בעיה או מכשול הקיים בתיק, ואינם מצביעים על הצעדים שננקטו, אם בכלל. כמו כן לא ברור מהסטטוס אם עורך הדין מתכוון לבצע בתיק פעולה נוספת או שהטיפול הסתיים.

עו"ד בן יעקב מסר דו"ח שבו שדה "סטטוס התביעה" לרוב מפורט יותר, עם זאת, גם בדוח זה נמצאו תיקים מלפני שלוש או ארבע שנים בסטטוס "חייב נפטר" או "פשיטת רגל", שאינו מאפשר לדעת אם נעשתה פעולה בעניינם, ואם יש כוונה לנקוט פעולה נוספת בעתיד או יש לפעול למחיקתם.

9.3 מועד פעולה אחרונה

גם כאשר מתואר בדוח של עו"ד נימצוביץ סטטוס מפורט יותר, כגון "מכתב דרישה נשלח" או "בהמתנה לפתיחת הוצל"פ", לא מצויין מועד הפעולה דהיינו לא ניתן לדעת ממתי הסטטוס הנוכחי. התאריך היחיד המצויין בדוח הוא תאריך פתיחת התיק. **כך שמהדוח לא ניתן לדעת מתי נעשתה הפעולה האחרונה.** במסגרת הביקורת נתבקש תיעוד לפעולות שנעשו במדגם תיקים במהלך השנתיים האחרונות, מתשובות המחלקה המפורטות בגוף הדוח, עולה כי ב-5 תיקים מתוך 6 שנדגמו נעשו פעולות בתיקים בשנתיים האחרונות אך הן לא עודכנו בדוח של עו"ד. במקרה אחד לא נמצאו פעולות בשנתיים האחרונות למועד הביקורת.

גם בדוח של עו"ד בן יעקב לא מצויין תאריך פעולה אחרונה. לדוגמה, נמצאו בדו"ח של עו"ד בן יעקב תיקים משנת 2016 ושנת 2017, בסטטוס "מסירת אזהרה/כתב תביעה", ולא ברור אם הוגש כתב תביעה לבית המשפט או כתב אזהרה בלבד, ומתי - האם לפני שנים, כלומר בעת שנפתח התיק, או לאחרונה. בהעדר תאריך פעולה אחרונה, לא ניתן לדעת מתי בוצעה לאחרונה פעולה בתיק, ואם תיקים ישנים עודם מטופלים על ידי עורכי הדין. גם במקרים אלו הדוחות לא כללו את המידע העדכני לגבי הטיפול בחובות. למותר לציין כי חוסר בנתונים אלו מקשה על בקרה שוטפת אחר הטיפול בתיק.

9.4 נתונים שגויים בדוחות של עורכי הדין

בבדיקת מדגם של תיקים נמצא, כי סטטוס התיקים בדוחות של עורכי הדין אינם משקפים את הפעולות שבוצעו בתיק כפי שנמסרו לביקורת.

כמו כן, בשלושה תיקים, נמצא פער של מיליוני ₪ בין גובה החוב שנתבע בפועל לבין גובה החוב המצויין בדו"ח של עורך הדין, בהקשר זה נציין כי חובות אלו מטופלים "כחובות גדולים" (להלן פרק 11).

9.5 אי זיהוי חד-חד ערכי

בדו"ח של עוה"ד נימצוביץ אין הקפדה על זיהוי חד-חד ערכי של התיקים ברשימות עורכי הדין לבין התיקים במערכת האוטומציה של העירייה. ל-33 תיקים בדו"ח של עוה"ד נימצוביץ לא קיים מספר משלם או מס' פיזי.

יצוין, כי הנתון המופיע בדוחות "מספר תיק" אינו מספר המזוהה בעירייה, אלא ככל הנראה מס' תיוק פנימי של עורך הדין.

המלצות

- לבצע רישום פנים-מחלקתי מרוכז של התיקים המועברים לעורכי הדין, ותיעוד הבקרה והפיקוח שנעשו במחלקה לגביהם.
- לטייב את הנתונים בדוחות עו"ד מול הנתונים במערכת העירונית ומול הדוחות האחרים של עו"ד באופן שיזהה באופן חד-חד ערכי כל חוב ושיכלול פרטים מדויקים אודות:
 - א. היקף החוב בתיק.
 - ב. הפעולות שנעשו בתיק במהלך השנה האחרונה, או הסיבה מדוע לא ננקטו פעולות.
 - ג. סטטוס וצפי לפעולות נוספות.
- לבצע בקרה שוטפת על הטיפול בגביית חובות ובתוך כך על הפעולות שעו"ד מבצעים ועל הצעדים שבכוונתם לנקוט.

10. משך הטיפול בתיקים

10.1 כללי

למשך הטיפול בגביית החובות השפעה ישירה על סיכוי הגביה. סעיף 5(א) לחוזה, קובע כי עו"ד יפעלו "במהירות וביעילות לביצוע שירותי הגביה ככל שיידרשו... למניעת שיהוי או התיישנות".

סעיף 8 יב לחוזה קובע כי: "במקרים בהם קיבל משרד עורכי הדין תיקי חייבים לטיפולו לשם גביית חייבים ואשר לא תהיה בהם גבייה ו/או לא יתבצע בהם הסדר חוב בתוך שנה מיום העברת התיק למשרד עורכי הדין, תהא רשאית העירייה להחזירם לרשותה ולהעבירם לטיפול עו"ד אחר מטעמה ו/או לטיפול העירייה ו/או לטיפול כל גורם אחר..."

10.2 סטטוס טיפול

במסגרת הביקורת נבחן משך הטיפול המשפטי בגביית החובות. מניתוח הנתונים עולה כי 1,132 תיקים, שסכומם המצטבר כ-63 מיליוני ₪, נמצאים בטיפול עורכי הדין למעלה מ-5 שנים. מתוכם 138 תיקים, בסכום מצטבר של 26.6 מליון ₪ מטופלים 7 שנים, שהיא תקופת ההתישנות של תביעה אזרחית. בחלק מהתיקים הנמצאים אצל עורך הדין נמצוביץ, בוצעו על פי נתוני הדו"ח, רק הליכים ראשוניים לגבייה, כגון "מכתב דרישה נשלח", "טרם נמסרה אזהרה", "מכתב התראה", "בהמתנה לפתיחת תיק הוצל"פ".

10.3 מדגם הביקורת

במסגרת הביקורת התבקשו הסברים למדגם של תיקים הנמצאים בטיפול משפטי מעל 5 שנים, בדבר הפעולות שבוצעו בשנתיים האחרונות וסטטוס הטיפול הנוכחי. בשלב הראשון התבקשו עו"ד לפרט את סטטוס הטיפול בחובות אלו ואת הפעולות שיש בדעתם לנקוט. בשלב השני התקבלה תגובת המחלקה. להלן ממצאי בדיקתנו המפורטים בגוף הדו"ח:

- חלק מהחובות נמצאו בסטטוס של "ממתין לתשובה", "מכתב דרישה/התראה וכד', במשך שנתיים לפחות, בעקבות הביקורת חלק מהחובות הועברו למחיקה.
- במרבית התיקים לא בוצעה פעולת גביה או שאין תעוד לפעולה כזאת בשנתיים האחרונות.
- בחלק מהמקרים הליכי הגביה מוצו משפטית, למרות זאת התיקים מצויים בקוד טיפול עו"ד.
- נמצאו מקרים בהם חסר מידע בסיסי לטיפול משפטי עקב מעבר התיק בין עו"ד.

מימצאים אלו מדגישים את הצורך בטיוב הנתונים על תיקים בטיפול משפטי באופן שמאפשר בקרה אפקטיבית על ההליכים המשפטיים בתיקים.

המלצות

- לטייב את נתוני החובות בטיפול משפטי באופן שישקפו את סטטוס החוב העדכני ויאפשרו בקרה על התקדמות בגביית החוב.
- לבצע בקרה שיטתית רבעונית במיוחד בתיקים שהטיפול בהם מתמשך שנים ולעגן זאת במסגרת פורמלית של נהלי עבודה.

11. טיפול משפטי ביתרות חוב גדולות

11.1 כללי

במסגרת הביקורת נבחן הטיפול המשפטי ביתרות חוב גדולות, היתרות אותרו במערכת האוטומציה בקוד טיפול של עו"ד נימצוביץ ועו"ד בן יעקב.

11.2 ממצאים

ראשית נציין לחיוב, כי מדי שנה נדונות יתרות החוב הגדולות עם הגזבר, בהשתתפות כל הגורמים הרלוונטיים (אגף הכנסות, משרדי עורכי הדין, חברת הגבייה). ההחלטות העיקריות מתועדות בפרוטוקולים. במסגרת הביקורת נבחר מדגם של 10 תיקים בעלי יתרות חוב גבוהות לגביהן נדרש הסטטוס למועד הביקורת. הסטטוס הנוכחי נבחן ביחס לדיווחים שהועברו לגזבר העירייה בנובמבר 2018 והפרוטוקולים של הדיונים שהתנהלו במהלך השנים 2018 – 2019. זאת לצורך בחינת ההתקדמות בתיקים במהלך השנים 2018-2020 ובדיקת ציות להחלטות שהתקבלו בעניינם.

בדיקתנו העלתה כי ניכרת התקדמות ברוב התיקים וקיים מעקב על הצעדים שננקטים.

איתור חייבים

.12

כללי

12.1

החווה עם משרדי עו"ד קובע כי חלק מהשרותים אותם מספקים עו"ד הינו איתור חייבים, סעיף 8'ג קובע כי על עו"ד "להעמיד עובד קבוע ממושרדו אשר יגיע למחלקת הכנסות העירייה...לפחות אחת לשבוע...לשם...איתור חייבים". איתור חייבים יכול להתבצע באמצעות חוקרים באישור מראש במקרה בו שאר אמצעי האיתור לא צלחו.

ממצאים

12.2

במסגרת הביקורת התבקשו עו"ד להעביר אסמכתאות לניסיונות האיתור שבוצעו במשך השנים 2017-2019 לגבי מדגם של תיקים בעלי סטטוס "לא אותר", או "ת"ז שגויה".

בדיקתנו העלתה כי, גם בחובות בהיקף כספי גדול יחסית – לא נשלח חוקר. נמצאו מקרים לגבהן לא בוצעו פעולות איתור או פעולה אחרת בתיק במשך שנתיים ולמעלה, במקרים בהם עו"ד אינו רואה טעם בפעולות איתור נוספות ראוי היה להחזיר תיקים אלו לטיפול העירייה ו/או חוות דעת למחיקה.

המלצות

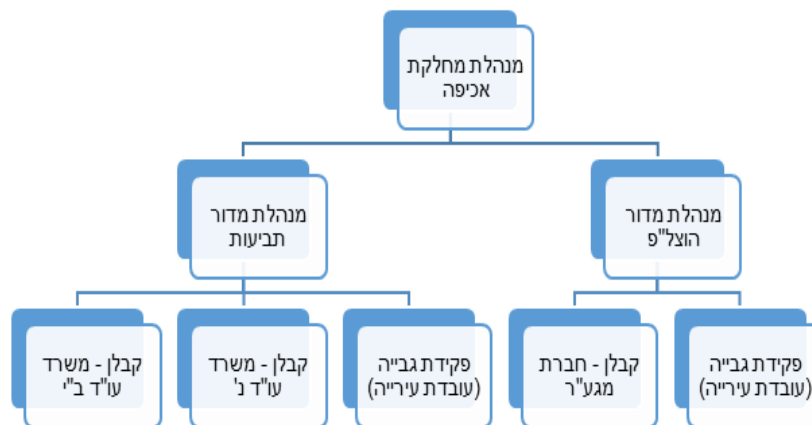
- לגבש מדיניות בכל הקשור לפעולות חקירה לצורך איתור החייב ו/או זכויותיו בנכסים. זאת בכדי לסייע בהעמקת הגבייה ובהגברת כוח ההרתעה, ובכפוף לאישור פרטני של העירייה (שכן פעולות אלו כרוכות בהוצאה כספית).
- לערוך מעקב כי תיקים בסטאטוס "לא אותר", "תעודת זהות שגויה" וכיו"ב מטופלים כראוי על ידי עורכי הדין ונעשות פעולות בעניינם (לרבות החזרת התיק לעירייה, ו/או העברה לחובות מסופקים/ אבודים).

- הדוח המפורט -

1. כללי

דבר החקיקה העיקרי המסמיך את רשויות הציבור לנקוט הליכים מנהליים לשם גביית חובות הוא פקודת המסים (גבייה), אכרזת המסים (גבייה) (ארנונה כללית ותשלומי חובה לרשויות המקומיות) (הוראת שעה), התש"ס-2000. במסגרת זו נקבע כי כל הליכי הגבייה המתנהלים ע"פ פקודת המסים יכולים להינקט כנגד כל החייבים החבים בתשלומי חובה לרשויות המקומיות. סמכות הגבייה המינהלית כוללת פעולות שונות, כגון: משלוח דרישות תשלום, עיקול ותפיסת נכסים בבית החייב, עיקול של כספים ונכסים המצויים אצל צד שלישי (כמו בנקים ומשכורות), רישום עיקול בגופים סטוטוריים (כגון לשכת רישום המקרקעין, משרד הרישוי). האכיפה המינהלית של חובות הארנונה מבוצעת בעירייה באמצעות חברת גבייה, פעילות זו של אכיפה מינהלית נדונה בדו"ח ביקורת נפרד. בנוסף לאכיפה המנהלית או במקרה בו הצעדים המנהליים לא נשאו פרי, ניתן לנקוט בהליכי אכיפה משפטית דהינו הגשת תובענה אזרחית נגד החייב בבית המשפט, כחוב אזרחי רגיל, או פתיחת הליכים בלשכת ההוצאה לפועל.

להלן תאור מבנה מחלקת אכיפה באגף הכנסות בעירייה:



מחלקת האכיפה באגף הכנסות העירייה כוללת שני מדורים שאחד מהם, מדור התביעות, מופקד על האכיפה המשפטית. לפי המכרז שנערך לתפקיד מנהלת מדור תביעות, אחריותה כוללת העברת תיקי חייבים לטיפול משפטי, ניהול נושא התביעות המשפטיות, קבלת קהל של חייבים, ביצוע הסדרי תשלום, דיווח, בקרה והכנת דוחות שוטפים בטיפול בחייבים. לצורך האכיפה המשפטית נעזר המדור בשני משרדי עורכי דין חיצוניים (נימצוביץ ובן יעקב). ההתקשרות עם משרדי עורכי הדין למתן שירותים משפטיים בתחום גביית חובות והוצאה לפועל נערכה בחודש אוגוסט 2018.

על פי חוזי ההתקשרות שירותי הגבייה כוללים:

- הגשת תביעות כספיות בבית משפט וייצוג בכל ההליכים הנלווים.

- הגשת תביעות ללשכת ההוצאה לפועל.
 - פתיחת תיקי הוצאה לפועל.
 - טיפול בתיקי הליכי פשיטת רגל ופירוק.
 - טיפול בכינוסי נכסים.
 - חוות דעת למחיקת חובות.
 - מתן ייעוץ וליווי משפטי בנושאים שונים בתחומי גביית חובות והוצאה לפועל.
- להלן נתונים אודות מספר התיקים וסכום החובות שהועברו לטיפול משרד עו"ד למועד הביקורת:

שם עו"ד	מס' תיקים פתוחים	סכום מצטבר באלפי ש"ח
נימצוביץ	1,466	96,957
בן יעקב	1,006	40,099
סה"כ	2,472	137,056

בשנת 2018 הסתכמו הוצאות שכר טרחת עורכי הדין בכ- 570 אלפי ש"ח, והוצאות בגין אכיפה משפטית בכ- 304 אלפי ש"ח, ובסה"כ ב-870 אלפי ש"ח.

2.

מטרות הביקורת

הביקורת כללה שימוש בשיטות הביקורת כדלהלן:

- שיחות, העברת שאלונים ובירורים עם מנהלים ועובדים.
- סקירת ההסכמים עם משרדי עורכי הדין האחראים לאכיפה משפטית של חובות ארנונה.
- סקירת כרסות הנהלת חשבונות.
- עיון במדגם חשבונות, חשבונות עסקה ודוחות ביצוע של ספקי שירותי אכיפת החובות.
- ניתוח קובץ תשלומי חייבים בקודי מעקב שונים, לשנת 2017-2018, שהתקבלו מרפרנט החברה לאוטומציה (מערכת אוטומציה).
- ניתוח קובץ יתרות חוב מהשנים 2011-2019 שהתקבל מרפרנט החברה לאוטומציה.
- ניתוח דוחות שהתקבלו מעורכי הדין, המפרטים את התיקים הפתוחים ורשימות התיקים שנסגרו.
- עיון במסמכים רלוונטיים נוספים, כגון פרוטוקולים של ישיבות עורכי הדין עם הגזבר, דוחות מהמערכת של רשות האכיפה והגבייה, כתבי טענות והחלטות בתי משפט בנוגע לתיקים שבמדגם וכו'.

הביקורת התבססה על החומר שהוצג לה ועל ביצוע מדגמים ואין הכרח שתחשוף כל ליקוי אם קיים.

3. היקף וגבולות הביקורת

הביקורת התבססה על נתוני קובץ תשלומי חייבים בקודי המעקב השונים, לשנים 2017-2018 ו- קובץ יתרות חוב מהשנים 2011-2019.

הביקורת כללה שימוש בשיטות העבודה כדלהלן:

- סקירת נהלי העירייה דוחות פנימיים ותכתובות.
- שיחות וברורים עם מנהלים, עובדים ומשרדי עו"ד.
- בחינת קיומם והלימותם של אמצעי הבקרה הפיקוח והדיווח.
- ביצוע בדיקות מבססות ומדגמיות.

הביקורת התבססה על בדיקות מדגמיות ואין הכרח שתחשוף כל ליקוי אם קיים.

4. נהלי עבודה

נהלי עבודה הם הכלי שנועד להסדיר תהליכי עבודה אחידים ומוגדרים באופן שיבטיח תפעול שוטף שליטה ובקרה על תהליכי העבודה גם בעת שינויים במבנה הארגוני. הנהלים מבטיחים המשכיות אחידה של התפעול בעת החלפת בעלי התפקידים והם מאפשרים הגדרה ברורה של סמכות ואחריות בעלי התפקידים.

ברור שערכנו העלה כי תחום זה של אכיפה משפטית אינו מעוגן במסגרת של נהלים. תהליכי העבודה כגון קריטריונים להעברת תיקים לאכיפה משפטית, אופן איתור התיקים העומדים בקריטריונים, הכנת תיק במחלקה לצורך העברתו לעורכי הדין, אופן הפיקוח והבקרה על עבודת עורכי הדין ועל ההתחשבות עמם לא נמצאים בכתובים והינם בבחינת תורה שבעל פה. נזכיר כי תחום זה כולל פיקוח וניהול צדדים שלישיים (משרד עו"ד), פעולות ארוכות הנמשכות לעיתים שנים והקפו הכספי עולה על 100 מליון ש"ח.

המלצה

- לאור מורכבות תהליכי האכיפה המשפטית, ראוי לערוך נהלי עבודה כתובים ומפורטים, שינחו הן את עובדי המחלקה והן את משרדי עו"ד החיצוניים.

תגובת המבוקר

- "המחלקה פועלת למסד בכתב את נהלי העבודה".

5. אספקת כוח אדם

סעיף 13ט לחוזה עם משרדי עורכי הדין קובע כי: "על משרד עורכי הדין להעסיק באופן קבוע עורך דין פרנט שיהיה אחראי על מתן שירותי הגבייה באופן קבוע ורציף".

בנוסף לכך, סעיף 8 לחוזה קובע כי על משרדי עו"ד "להעמיד עובד קבוע ממשדו אשר יגיע למחלקת הכנסות בעירייה בהתאם לדרישות העירייה, ולפתוח אחת לשבוע, לשם הזנת חיוב הוצאות וחיוב שכר טרחה למחשבי העירייה, סריקת חומר למחשבי העירייה, איתור חייבים וכל פעולה נדרשת נוספת לצורך מתן שירותי הגבייה הכל בהתאם להנחיות העירייה". (ההדגשה במקור)

מנהלת המחלקה מסרה כי העירייה העניקה הרשאה לעורכי הדין לבצע את הפעולות הנדרשות במערכת האוטומציה ממשרדיהם, ועל כן אין צורך בהגעת עובדי משרד עו"ד למשרדי העירייה.

אנו סבורים כי יש לציין במסגרת המכרז והחוזה את ההרשאה האמורה באופן שהניגשים למכרז יתמחרו זאת במסגרת הגשת הצעות המחיר.

המלצה

- להקפיד כי סדרי העבודה יכללו במסגרת המכרז והחוזה באופן שתמחור השירותים על ידי המציעים במכרז ישקף את המצב בפועל.

תגובת המבוקר

- "הנושא יצויין בתנאי החוזה, בעת פרסום המכרז הבא".

6. התחשבות עם עורכי הדין

6.

כללי

6.1

מערכת המחשוב המשמשת את אגף ההכנסות הינה מערכת האוטומציה, בה מנוהלים, בין היתר, חובות הארנונה.

כל חיוב ארנונה מקודד בהתאם לסוג החיוב ולשנת החיוב. עם העברת חוב לטיפול משפטי מקודד החוב באמצעות קודי מעקב וקודי שרות.

להלן רשימת "קודי מעקב" המופיעים במערכת בשנת 2019, המתארים את הניתוב של חובות הארנונה לטיפול משפטי (כולל קודים המיוחסים לעו"ד שעבדו בעבר עם העירייה):

קוד מעקב	תאור קוד מעקב
70	נימצוביץ (994)
71	משרד עו"ד שפירא
73	אליאס-בן אריה
74	טויסטר (997)
75	עו"ד גיא ממן
81	עו"ד בן-יעקב

כמו כן, המערכת כוללת "קודי שירות", המתארים את סוג החוב, כגון ארנונה לסוגיה, הוצאות אכיפה, שכ"ט עו"ד וכד'. קודים אלה משתנים בכל שנה. להלן דוגמאות ל"קודי שירות" בשנת 2019:

קוד שרות	תאור קוד שרות
905	ארנונה מגורים 2019
912	ארנונה מגורים 2018
989	ארנונה כללית 2017
930	הוצא' גבייה
933	הוצאות אכיפה
931	שכ"ט עו"ד
968	חוב מסופק

שכר טירחה עו"ד כולל מספר מרכיבים בהתאם לסוגי הטיפול בחוב. להלן שיעורי העמלות למשרדי עו"ד בגין טיפול בחובות ארנונה:

החזרי החייבים לעוה"ד בגין הוצאות הגבייה	החזרי העירייה לעוה"ד בגין הוצאות גבייה *	עמלה הנגזרת משכר טרחה פסוק שנקבע על ידי בית המשפט או לשכת ההוצאה לפועל	עמלה הנגזרת מסכום הגבייה בפועל של החובות, למעט הוצאות גבייה ושכר טרחה פסוק
0%	100%	50%	2% (עו"ד נימצוביץ) 3% (עו"ד בן יעקב)

* בגין הוצאות הגבייה ששילמו עורכי הדין לצדדים שלישיים בלתי תלויים גובים עורכי הדין החזר מלא מהעירייה (100%), בכפוף להעברת חשבוניות ו/או קבלות ע"פ דין. כאשר החייבים נדרשים לשפות את העירייה בגין הוצאות הגבייה, עורך הדין אינו זכאי לעמלה כלשהי מהשיפוי.

לדברי מנהלת מחלקת אכיפה, מדי חודש מאתרת מנהלת מדור דיווח ובקרה את תשלומי החייבים שקודדו בקוד המעקב המיועד לטיפול עורכי הדין, ובקודי השירות הרלוונטיים. ומפיקה דוח מפורט אודותיהם. עמלת עורכי הדין מחושבת בהתאם לתשלומים המופיעים בדוח, בכפוף לסוג התשלום. בשנת 2018 חויב כרטיס שכר הטרחה של עורכי הדין ב-570 אלפי ₪, ובמחצית שנת 2019 ב-468 אלפי ₪ (עד חודש יוני).

בשנת 2018 חויב כרטיס הוצאות טיפול בתיקי הוצל"פ בגין החזר אגרות והוצאות גבייה בסך 304 אלפי ₪, ובמחצית שנת 2019 – 324 אלפי ₪.

הרשאות עורכי הדין במערכת האוטומציה

6.2

כפי שצויין לעיל בהרחבה "קוד המעקב" משייך את החובות למשרדי עו"ד " וקוד השירות" מאפיין את סוג התשלום כגון תשלום ארנונה, הוצאות גבייה, שכר טרחה וכדומה. למותר לציין כי לקודי המעקב ולקודי השירות השפעה ישירה על גובה שכר טרחת עו"ד.

לדברי מנהלת המחלקה לעורכי הדין החיצוניים המספקים שירותי אכיפה משפטית יש גישה למערכת העירונית, גישה ישירה זו מחליפה את חובת ההגעה הפיזית למשרדי המחלקה לצורך "הקלדת חיוב ההוצאות וחויב שכר הטרחה למחשבי העירייה".

ממצאינו מעלים כי הרשאות עו"ד כוללות את שדות קודי המעקב וקודי השירות. לקודים אלו השפעה על התשלומים לעורכי הדין. תשלום ב"קוד שירות" של "ארנונה", יזכה עורכי הדין בעמלה בשיעור של 2%-3% מהתשלום. לעומת זאת, בגין "סוג שירות" – "שכר טרחה פסוק" יקבלו עורכי הדין 50% מהסכום שנפסק ושולם על ידי החייבים. מתשלומים בקוד שירות "הוצאות גבייה" לא יקבלו עורכי הדין כל עמלה. אנו סבורים שיש למנוע פירצה בקרתית זו ולודא כי הרשאת משרדי עו"ד אינה כוללת את השדות של קודי המעקב וקודי השירות, לחלופין, יש למסד מנגנון בקרתי שעיקרו אישור שינויים בשדות אלו על ידי עובדי מחלקת הגבייה. ולתעד מנגנון זה במסגרת פורמלית של נהלים או הנחיות.

6.3

אסמכתאות לשיוך החוב לעו"ד לצורך חישוב עמלה

סעיף 51 לחוזה, קובע כי: "משרד עורכי הדין יפרט "בדו"ח נפרד ו/או בדרישת התשלום באופן נפרד, את הסכום שנגבה בגין החובות מושא ההסכם". בפועל, הדו"ח האמור מופק ממערכת האוטומציה העירונית, ומופיעים בו התשלומים שנגבו, לפי קוד עורך הדין. מסכום התשלומים המופיעים בקידוד עורך הדין נגזרת עמלתו.

במסגרת הביקורת נערכה בדיקה מדגמית של האסמכתאות לתשלומים לעו"ד.

ממצאינו העלו כי כל התשלומים שנדגמו נסמכו על אסמכתאות כנדרש למעט תשלום בתיק אחד בו קודד לעו"ד נימצוביץ סכום שלא בהתאם לאסמכתאות כדלהלן:

פרטים	תשלומים שקודדו בקוד עו"ד במערכת אוטומציה העירונית	שם חייב	מס' חייב
תקין	39,991	ד.י	5*****2
תקין	3,051	ש.א.ע.ר	5*****4
תקין	17,744	ב.ש.מ	3*****1
תקין	299,665	א.ל	5*****7
לא תקין. הערה (1)	67,802	א.ש	6*****1

(1) א.ש – במערכת האוטומציה קודד סכום של 67,802 ש"ח זאת לעומת סכום של 3,181 ש"ח שנמצא במערכת של עו"ד, עו"ד טענו בתשובתם כי החוב שולם בעירייה לפני פתיחת תיק הוצל"פ. מהאסמכתאות שנבחנו עולה כי מדובר בשיק שחזר ועו"ד שלח לגביו מכתב התראה. הסכום שהועבר לעו"ד לטיפול ובגיננו הוצא מכתב התראה הוא על סך של 3,157 ש"ח. במערכת העירונית קודדו סך של 67 אלף ש"ח בקוד עו"ד.

במקרה זה במערכת האוטומציה העירונית קודדו תשלומים של החייב בקוד עורך הדין, למרות שלטיפולו הועבר חוב בסכום נמוך יותר. שיוך התשלומים במלואם לקוד עורך הדין במערכת האוטומציה יכול

לגרום, לתשלום עמלה על כל התשלומים של חייב זה שלא הועברו לטיפול משפטי. כאמור, שאר התשלומים לעו"ד שעלו במדגם נמצאו תקינים.

חיוב בגין הוצאות גבייה

6.4

על העירייה לשאת בהוצאות הגבייה ששולמו על ידי עו"ד, הוראה זו מעוגנת בסעיף 51 לחוזה כדלהלן: "העירייה תישא בהוצאות שהוצאו בקשר ישיר עם שירותי הגבייה שיבוצעו על ידי משרד עורכי הדין, אשר ישולמו לצדדים שלישיים בלתי תלויים בלבד... מובהר כי העירייה תשלם רק הוצאות שהוצאו בפועל... כנגד הצגת קבלות ו/או חשבוניות כדין, בגובה הסכום שאושר בעירייה...."

במסגרת הביקורת נבחן מדגם של **13** חיובים בגין הוצאות גבייה מנובמבר ומדצמבר 2018, להלן מספר דוגמאות:

מספר אסמכתא לתשלום העירייה לעו"ד	סכום החיוב של העירייה בש"ח	אסמכתאות מעוה"ד לחיובים הבאים
1522	13,221	אגרת פתיחת תיק בימ"ש, הוצאות חקירה – עזבון, הוצאות עיקול צ"ד ג.
20209	10,622	אגרות פתיחת תיק, הוצאות ודוחות חקירה.
20211	924	קבלות על עיקולי מדיה לשני חייבים
20239	1,831	קבלות ואישור מסירה

בדיקתנו העלתה כי לכל 13 החיובים שנבדקו נמצאו אסמכתאות כנדרש.

גביית "שכר טרחה פסוק"

6.5

כאמור, בגין תשלומים המקודדים בקוד שירות של "שכר טרחה פסוק", עמלת עורכי הדין הינה בשיעור של 50%.

במסגרת הביקורת נבדק מדגם של 6 תשלומים למשרד עוה"ד בן יעקב שקודדו בקוד "שכר טרחה פסוק". משרד עוה"ד בן יעקב הציג תדפיסים מאתר רשות האכיפה והגבייה המעידים על שכר הטרחה שנפסק בכל התשלומים שנבדקו.

להלן פירוט תיקים אלה:

הערה	סכום שנפסק לפי אסמכתה מתוך מערכת רשות האכיפה והגבייה	תאריך	שם המשלם	מסד
תקין	6,307	27/11/18	א.ק.ל	1
תקין	5,885	16/11/18	ס.ר	2
תקין	826	13/11/18	מ	3
תקין	11,298	15/11/18	ס	4
תקין	3,090	19/11/18	ס	5
תקין	2,160	19/11/18	ס.ב	6

מדגם נוסף נערך לתשלומים בקוד שכר טרחה פסוק לעו"ד נימצוביץ.

להלן פירוט התיקים שנבדקו:

הערה	סכום נפסק לפי אסמכתה מהמערכת של עורך הדין	תאריך	שם חייב	מסד
תקין	9,640	28/11/18	פ	1
תקין	1,310	15/11/18	ו.ד	2
תקין	2,795	12/11/18	ב	3
תקין	3,700	04/11/18	י	4
תקין	4,636	12/11/18	א.ע.ב	5
תקין	809.3	04/11/18	מ.ק	6
תקין	1,151	4/11/18	י.י	7

לכל התשלומים שנבדקו נמצאו אסמכתאות כנדרש.

המלצה

- לוודא כי הרשאות משרדי עו"ד אינם כוללים את השדות של קוד מעקב וקוד שירות, לחלופין למסד מנגנון בקרה על השינויים בשדות אלו, למסד זאת במסגרת פורמלית של נהלים או הנחיות בכתב.

תגובת המבוקר

- "הרשאות משרדי עו"ד כוללת השדות הדרושים להם, לצורך ביצוע חיובי הוצאות ושכ"ט עו"ד במערכת האוטומציה, כפי שנדרש בחוזה ההתקשרות מולם. ללא שדות אלה, לא יוכלו לבצע פעולה זו.
- הבקרה קיימת ומתבצעת כל חודש, ע"י מנהלת מדור הוצל"פ, אשר בודקת מדי חודש את חיובי ההוצאות ושכ"ט, אל מול מערכת האוטומציה. כמו כן, מנהלת מדור דיווח ובקרה מבצעת בקרה שוטפת וקבועה ומאתרת שימוש חורג של משתמשי כלל מערכת האוטומציה.
- בנוסף לבקרה הקיימת כיום, ימוסד מנגנון בקרה נוסף".

7. ניתוב החובות לטיפול עורכי דין**7.1 כללי**

גביית חובות ארנונה מתבצעת הן על ידי מחלקת האכיפה של העירייה והן באמצעות משרדי עו"ד הפועלים מטעם העירייה. העירייה מוסמכת לנקוט הליכי גבייה על פי פקודת המיסים, אמצעים אלו כוללים עיקול בבית החייב, עיקול כספים ונכסים אצל צד שלישי, ורישום עיקול בגופים סטטוטוריים. העברת הטיפול בגביית החוב למשרדי עו"ד מאפשרים נקיטת אמצעי אכיפה משפטיים כגון הגשת תביעה, פניה להוצאה לפועל והליכי פירוק. מנהלת המחלקה מופקדת על ניתוב החובות לטיפול משרדי עו"ד.

7.2 הנחיות מועצת העיר

סעיף 2.3.3 לחוזר מנכ"ל משרד הפנים 5/2012 מתאריך 20.12.12 קובע כי על מועצת העיר לקבוע כללים בכל הקשור בהליכי גבייה.
 "...תקבע מועצת הרשות המקומית בהחלטת מועצה כללים בנוגע להליכי גבייה שיש לנקוט ביחס לחובות השונים (לפי סוג החוב, היקפו וכד)".

נמצא, כי מועצת העיר קבעה כללים כאמור ואישרה אותם בישיבתה מיום 22.7.14 כנדרש.
 לפי החלטת מועצת העיר, לאחר נקיטת פעולות האכיפה המינהלית (המבוצעות באמצעות חברת גבייה חיצונית), יינקטו לגביית חובות "אמצעי אכיפה משפטיים, ובכלל זה הגשת תביעה, הליכי הוצאה לפועל והליכי פירוק. הפעלת אמצעי אכיפה משפטיים תתבצע לאחר בחינת עלות מול תועלת. לעניין זה ייבחנו עלויות ההוצאות המשפטיות לרבות אגרות ושכ"ט עו"ד, ביחס לגובה החוב, סיכויי התביעה וסיכויי הגבייה".

7.3

מדיניות המחלקה להעברת חובות לאכיפה משפטית

בדיקה שערכנו העלתה כי אין עיגון בכתב של אמות המידה להעברת חובות לאכיפה משפטית אם במסגרת של נהלים או במסגרת פורמלית אחרת, באופן שכללים אלו הינם בבחינת תורה שבעל פה. מנהלת מחלקת אכיפה מסרה כי הקריטריונים להעברת חובות לטיפול משפטי הינם כדלהלן:

- חובות שגובהם כ-10,000 ש"ח ומעלה, שלגביהם מוצו כל הליכי האכיפה המינהליים (עיקול בנק, עיקול מטלטלין, ולגבי נכס בבעלות – גם שעבוד מקרקעין), יופנו לטיפול משפטי חובות הקטנים מסכום זה נשארים במסלול אכיפה מינהלית, על מנת שהוצאות עורכי הדין לא יהיו גבוהות ביחס לחוב.

- חובות שהיקפם גדול במיוחד, אף אם טרם מוצו לגביהם כל הליכי האכיפה המינהליים.
 - שיקים חוזרים.

- חובות של פושטי רגל וחברות בפירוק, האמורים להידון בבתי משפט; לצורך כך נערכת הצלבת נתונים של מערכת הגבייה מול מערכת כונס הנכסים הרשמי.

- חובות של נפטרים, שיש להשיג לגבי נכסיהם צו ירושה.

לדבריה, עובדת האגף מפיקה באופן שוטף דוחות ממערכת האוטומציה לצורך איתור חובות שיש להעבירם לטיפול משפטי, לפי הקריטריונים שהוגדרו, וכן נערכות כפעמיים בשנה פגישות של עורכי הדין ועובדי המחלקה עם הגזבר, לגבי הטיפול בחובות גדולים.

אנו סבורים שיש מקום לעגן את הקריטריונים במסגרת פורמלית של נהלים ולאשרם לאחר דיון, בהקשר זה נציין כי הקריטריונים רלוונטים למרבית המקרים וניתן ואף רצוי לעגן בנוהל מקום לשיקול דעת במקרים חריגים באישור מנהלת המחלקה.

בחינת יישום מדיניות המחלקה

7.4

במסגרת הביקורת נבחנה מידת יישום העקרונות להעברת חובות לטיפול משפטי כפי שצוינו לעיל. הבדיקה כללה מדגם חובות מתוך קובץ היתרות שהופק ממערכת האוטומציה ו/או מתוך קובץ פעולות של חברת הגבייה מגע"ר.

להלן תוצאות בדיקתנו לחובות הנמצאים באכיפה מינהלית למרות עמידתם בקריטריונים להעברתם לאכיפה משפטית.

חובות במסלול אכיפה מינהלית העונים על הקריטריונים להעברה לאכיפה מישפטית					
מספר חייב/ שם חייב	מועד פעולת אכיפה מינהלית	פגועות אכיפה אחרונה שנרשמה בדוח ממערכת האכיפה המנהלית בש"ח	גובה החוב בקובץ אכיפה מינהלית	פרטים	תשובת המחלקה
5*****5 ת.א	1/08/17	דואר רשום התקבל לא נדרש	297,112	חובות בגובה שמעל 10,000 ש"ח	"מאחר שמדובר בחובות ישנים, לא ניתן לאכוף משפטית את החוב, בשל מרוץ ההתיישנות החל על תביעות משפטיות. על כן ננקטים רק הליכים מנהליים".
1*****0 6*****5 ק.א	20/2/18	עיקול בנק	2,939,346	חובות בגובה שמעל 10,000 ש"ח	
8*****5 ו.א.ח	2/8/2018	לא אותר על ידי מעקל	1,224,584	יתרות חוב בגין שנת 2018-2019 בסך 1.2 מליון ש"ח עדין מצויות בקוד מגע"ר או ללא קוד (כלומר לא בטיפול משפטי).	"נשלח מכתב התרעה ואף היו התכתבויות עם ב"כ החייבים. התביעה המשלימה כנגד החייב בלבד, כי החייבת מצויה בהליך פשיטת רגל ולא ניתן לנקוט בהליכים נגדה ללא אישור בית המשפט. החייב מצוי באיחוד תיקים כך שהתביעה... לא תביא תועלת". בדצמבר 2017 נשקלה העברת יתרות חוב לטיפול משפטי, אולם נתקבלה חוות דעת של עו"ד אולשנסקי ממשרד עו"ד נימצוביץ, כי החייבת מצויה בפשיטת רגל והחייב מצוי בהליך איחוד תיקים ולפיכך לא תהיה בכך תועלת. בנוסף, בהתאם לדיון, כאשר חייב בהליך פשיטת רגל, לא ניתן לנקוט בהליכים כנגדו ללא אישור ביהמ"ש בו מתנהל הליך פשיטת הרגל. התיק נותר במעקב שוטף של העירייה, בין היתר במסגרת הדיונים ב"חובות גבוהים" מול הגזבר. בתיק זה הופעל שיקול דעת, לאור המלצת משרד עורך הדין המטפל.
6*****6 ל.א.י	12/09/2017	דואר רשום התקבל לא נדרש	37,381	נכון לדצמבר 2019 החוב לא הועבר לטיפול עו"ד, על אף שמדובר בגבייה מיורשים ולמרות שעורך הדין מטפל בחובות קודמים של חייב זה	חובות קודמים (עד 2015) טופלו על ידי עו"ד בן יעקב. חובות לאחר מכן (2016 ואילך, בסך של 37 אל"ש"ח) טופלו על ידי חברת הגבייה. החייב נפטר במאי 2018, לא אותר צו ירושה ונעשה ניסיון לפנות ליורשים. מאחר שבמועד הפטירה כבר היה מצוי תיק משפטי אשר טופל במשרד עורכי הדין, לא היה טעם באותו מועד לשלם אגרה בגין הגשת תביעה נוספת. לפיכך עודכנה חברת הגבייה בפטירתו של החייב ונתבקשה לעשות ניסיון לפנות ליורשי המנוח. כאמור הופעל שיקול דעת ושיקולי עלות-תועלת לעירייה.
3*****4 י.י.ד	22/05/2019	דואר רשום התקבל לא נדרש	17,554	פעולות אכיפה מינהלית עד יולי 2019 יתרות החוב אינן בקוד עו"ד, אלא בקוד מגע"ר או ללא קוד. לפי הקריטריון של חובות יורשים, חוב זה אמור היה לעבור לאכיפה משפטית.	"מתנהל מו"מ מול היורשים על ידי חברת הגבייה. כמו כן, חברת הגבייה תבצע שיעבוד של הנכס בלשכת רישום המקרקעין ובהמשך תיבחן העברת החוב". גם במקרה זה הופעל שיקול דעת בטרם העברת החוב לטיפול משפטי ומכיוון שנוהל מ"מ עם היורשים וטרם שועבד הנכס לשמירת זכויות העירייה בו, העירייה המתינה למיצוי וביצוע ההליכים הנ"ל ע"י חברת הגבייה בטרם העברת התיק.

בכל המקרים שנדגמו ניתנו הסברים לאי העברת התיקים לטיפול משפטי למרות שהאמצעים המנהליים לגביית החוב לא נשאו פרי. יחד עם זאת נציין כי שני מקרים של חובות נפטרים לא הועברו לטיפול משפטי בהתאם לקריטריונים, מהמחלקה נמסר כי הוחלט לפנות אל היורשים. אנו סבורים שיש לבחון קריטריונים אלו ובמקרה הצורך להתאימם למבצע בפועל.
כמו כן נמצאו תיקים בהיקף של פחות מ – 10,000 ש"ח שאינם עומדים בקריטריונים לאכיפה משפטית, ובכל זאת כן הועברו לטיפול משפטי. להלן מספר דוגמאות:

חובות במסלול אכיפה משפטית שאינם עומדים בקריטריונים			
מספר חייב/שם חייב	תאריך פתיחה אצל העו"ד	סה"כ קרן בש"ח	תגובת המחלקה
0*****6 א.ד.ט	17/06/2019	843	החוב שולם לאחר ההתראה המשפטית. יתרות ארנונה משנת 2015, הועברו לטיפול משפטי בשנת 2019 לאחר שלא חלה התקדמות בגביית החוב.
8*****3 ז.ד.ש	14/01/2019	3,860	יתרות ארנונה לשנים 2014 עד 2017 הועברו לטיפול משפטי בשנת 2019 מאחר שלא חלה התקדמות בגביית החוב.
7*****5 א.א.א	31/07/2018	3,829	חוב ארנונה לשנים 2014-2015 הועבר לטיפול משפטי בשנת 2018 מאחר שלא חלה התקדמות בגביית החוב

מנתוני הטבלה עולה כי חובות הקטנים מ- 10,000 ש"ח הועברו לאכיפה משפטית שלא בהתאם לקריטריונים שצוינו לעיל.

המלצות

- לעגן בכתובים את הקריטריונים להעברת חובות לאכיפה משפטית ולאשרם על ידי הנהלת העירייה, חריגה מהקריטריונים תתאפשר לפי החלטתם המנומקת של הגורמים שיוסמכו לכך.
- לבחון מידי תקופה את הקריטריונים ולעדכןם במידת הצורך באופן שישקפו את המצב בפועל.

תגובת המבוקר

- "הקריטריונים הנהוגים אושרו ע"י הנהלת האגף. מטבע הדברים, בתחום הגבייה והאכיפה חלו בשנים האחרונות שינויים. כאשר חל שינוי משפטי, כגון שינוי בחוק או בפסיקה, המחלקה מתעדכנת ופועלת בהתאם. כמו כן, תיקים רבים אינם חד-משמעיים מבחינת הדין ומהיבט סיכויי הגבייה שלהם, ונדרשת הפעלת שיקול דעת פרטני ובחינת שיקולי עלות אל מול תועלת, בטרם העברת התיק לטיפול משפטי.
- המחלקה פועלת למסד בכתב את נהלי העבודה בנושא זה".

הבקרה על עבודת עורכי הדין

8.

כללי

8.1

תהליכי הטיפול המשפטי אורכים לעיתים שנים וכוללים אמצעים שונים ומכאן חשיבות הבקרה אחר הטיפול המשפטי. במסגרת החוזה חויבו עו"ד לדווח על התקדמות הטיפול באופן שיאפשר בקרה ופיקוח על עבודתם. להלן רשימת הדיווחים שעל עו"ד להפיק בהתאם לסעיף 11 לחוזה:

א. "אחת ל-90 (תשעים) ימים, דו"ח רבעוני הכולל פירוט כל החייבים, פירוט הטיפול והפעולות שנקטו נגדם, תוצאות הטיפול וכן המלצה על דרכי טיפול נוספות, וזאת על פי קבוצת התייחסות וסטטוס שיקבע המנהל מפעם לפעם."

ב. "לאחר חלוף שנה מיום העברת כל חוב לטיפול משרדי עוה"ד, אם החוב לא נגבה, יגיש משרד עוה"ד למנהל דוח שבו פירוט פעולות הגבייה שבהן נקט במהלך תקופה זו. במקרה שבו לא ננקטו פעולות גבייה, יגיש משרד עוה"ד דוח שבו הסבר מדוע לא ננקטו פעולות. בנסיבות שבהן לא ייצא צידוק לאי ביצוע פעולות גבייה, יהא רשאי המנהל לפי שיקול דעתו, להוציא הטיפול בחוב מידי משרדי עורכי הדין ולהעבירו לטיפול העירייה ו/או גורם אחר ולמשרד עורכי הדין לא תהיה כל טענה בעניין זה."

ג. "משרד עורכי הדין יגיש דיווח בגין כל הליך משפטי שבטיפולו, ואשר הסתיים, למנהל, לראש העירייה, לגזבר העירייה וליועצת המשפטית"

ד. בנוסף לכך התחייב משרד עוה"ד למסור תוך 48 שעות מרגע קבלת הדרישה כל דוח נוסף "לפי דרישתו של המנהל".

דיווח בהתאם להוראות החוזה

8.2

כאמור משרדי עו"ד מחוייבים להעביר דוח רבעוני, דוח פרטני על הפעולות שנקטו בתום שנה מהעברת החוב לטיפול משפטי וכן דוח פרטני בסיום הטיפול. במסגרת הביקורת התבקשו דוחות רבעוניים של הרבעון האחרון של שנת 2018 והרבעון השלישי של שנת 2019. כמו כן, התבקשו דוחות פרטניים על חובות שהועברו בתום שנה וכן דוחות על חובות שטיפולם הסתיים. ברור שערכנו העלה כי, העירייה אינה דורשת דיווחים אלו ממשרדי עו"ד. מנהלת המחלקה מסרה כי: "בקרה על עבודת עורכי הדין מתבצעת באופן שוטף וקבוע במגוון רחב של כלים ניהוליים, ביניהם דוחות שהמחלקה מפיקה, פגישות שוטפות עם עורכי הדין, בדיקות מדגמיות, ישיבות עם חייבים גדולים ועוד". "כאשר מתעוררת בעיה בקידום תיק מסוים, משרדי עורכי הדין מדווחים לעירייה מיידית ונמצאים פתרונות לקידום התיקים, הן בפגישות שוטפות והן טלפונית/מייליים. באשר לחובות שאין אפשרות לקדם בהם גבייה, משרדי עורכי הדין מעבירים לעירייה מכתב המלצה למחיקת החוב...מעבר לכך המחלקה שמה דגש על קבלת דיווח מפורט וקבוע של חובות גדולים, אשר לגביהם הפירוט הוא מקסימלי". עוד מסרה מנהלת המחלקה כי "הבקרה מתבצעת על ידי עובדות העירייה באמצעות גיליון אלקטרוני". אנו סבורים כי יש להקפיד על דרישת הדוחות הניהוליים שהוגדרו בחוזה מעו"ד ולבצע בקרה שוטפת באמצעות דוחות אלו. בירורים, שיחות וישיבות שוטפות שלא תמיד מתועדות אינן תחליף לדוח רבעוני ושנתי של משרדי עו"ד.

המלצות

- להקפיד על דרישת דיווחים ממשרדי עו"ד בהתאם לדרישות החוזה.
- יש לשקול ביסוס הבקרה והפיקוח על דוחים אלו בנוסף לבקרה השוטפת באמצעות שיחות וברורים.

תגובת המבוקר

- "כפי שפורט לעיל, בקרה על עבודת עורכי הדין מתבצעת באופן שוטף וקבוע במגוון רחב של כלים ניהוליים, ביניהם דוחות שהמחלקה מפיקה, פגישות שוטפות עם עורכי הדין, בדיקות מדגמיות, ישיבות עם חייבים גדולים ועוד".

9. ניתוח דוחות סטטוס טיפול

9.1 כללי

במסגרת הביקורת נדרשו דוחות סטטוס חובות בטיפול משרדי עו"ד. נזכיר כי למועד הביקורת קיימים כ- 2,500 תיקים בהיקף כספי של כ-137 מיליון ש"ח בטיפול משרדי עו"ד. בקרה ראויה על הטיפול בחובות אלו מצריכה הסתמכות על נתונים מדויקים בדבר סטטוס הטיפול. להלן פירוט בדיקתנו שנשמכו על דוחות אלו.

9.2 סטטוס כללי

404 תיקים, מתוך 1,466 תיקים שנכללו בדו"ח של עו"ד נימצוביץ (27%) היו בסטטוס כללי של "פעיל" או "פתוח". סטטוס זה אינו מאפשר לדעת מהן הפעולות שבוצעו בתיק, אם בכלל. כמו כן קיימים סטטוסים אחרים בדוח של עו"ד נימצוביץ, שאינם מתארים פעולת אכיפה כלשהי או כוונה לבצעה, כגון סטטוס "נפטר", "דרכון זר", "קיים נכס מקרקעין", "תיק קטן מ-20 אלף". סטטוסים אלו מתארים, לכל היותר, בעיה או מכשול הקיים בתיק, ואינם מצביעים על הצעדים שננקטו, אם בכלל. כמו כן לא ברור מהסטטוס אם עורך הדין מתכוון לבצע בתיק פעולה נוספת או שהטיפול הסתיים.

עו"ד בן יעקב מסר דו"ח שבו שדה "סטטוס התביעה" לרוב מפורט יותר, עם זאת, גם בדוח זה נמצאו תיקים מלפני שלוש או ארבע שנים בסטטוס "חייב נפטר" או "פשיטת רגל", שאינו מאפשר לדעת אם נעשתה פעולה בעניינם, ואם יש כוונה לנקוט פעולה נוספת בעתיד או לפעול למחיקתם, להלן מספר דוגמאות:

סכום החוב בש"ח	מס' חייב	תאריך פתיחת התיק	סטטוס	"טיפול משפטי"
14,276	7*****7	12/07/2015	נפטר- תביעת מחזיק	טרם נפתח הליך משפטי
116,857	6*****1	22/09/2016	נפטר ללא צו ירושה	טרם נפתח הליך משפטי
52,506	5*****6	31/05/2015	פשט"ר	טרם נפתח הליך משפטי
57,680	5*****8	27/07/2015	פשט"ר	טרם נפתח הליך משפטי

9.3 מועד פעולה אחרונה

גם כאשר מתואר בדוח של עו"ד נימצוביץ סטאטוס מפורט יותר, כגון "מכתב דרישה נשלח" או "בהמתנה לפתיחת הוצל"פ", לא מצויין מועד הפעולה דהיינו לא ניתן לדעת ממתי הסטטוס הנוכחי. התאריך היחיד המצוין בדוח הוא תאריך פתיחת התיק. כך שמהדוח לא ניתן לדעת מתי נעשתה הפעולה האחרונה. במסגרת הביקורת נתבקש תיעוד לפעולות שנעשו במדגם תיקים במהלך השנתיים האחרונות. להלן ממצאי בדיקתנו, ותשובת המחלקה לעניין הפעולות שנעשו בתיקים אלו:

מסד	שם חייב/מספר חייב	דוח עוה"ד			נתוני התיק שנמסרו לאחר בקשת הביקורת
		סטטוס בדו"ח עוה"ד	תאריך פתיחה לפי דוח עוה"ד	סה"כ קרן בש"ח	
1	א.א.ר.ר. 6546015300800 6546015302600	מכתב התראה	29/09/2014	305,598	תשובת המחלקה לגבי מהות הפעולה האחרונה בפועל
2	י.מ.י. 6424051300000	בהמתנה לפתיחת הוצל"פ	17/01/2016	82,848	תשובת המחלקה לגבי תאריך הפעולה האחרונה בפועל
3	ש.ח.ש. 6516006227600 6667005700400 6516006214100 6516006237000	טרם בוצעה מסירת אזהרה	11/07/2017	205,559	תשובת המחלקה לגבי תאריך הפעולה האחרונה בפועל
4	ג.י.ל. 6527001508700	נפטר	18/09/2016	11,441	תשובת המחלקה לגבי תאריך הפעולה האחרונה בפועל
5	ג.ג. 6537010100700	דרכון זר	26/11/2014	84,400	תשובת המחלקה לגבי תאריך הפעולה האחרונה בפועל
6	ג.י.ד. 6668031200100	תיק קטן מ-20 אלף	16/07/2017	15,239	תשובת המחלקה לגבי תאריך הפעולה האחרונה בפועל

מתשובות המחלקה ניתן לראות, כי ב- 5 תיקים מתוך 6 שנדגמו נעשו פעולות בתיקים בשנתיים האחרונות אך הן לא עודכנו בדוח של עוה"ד. במקרה אחד לא נמצאו פעולות בשנתיים האחרונות למועד הביקורת. גם בדוח של עו"ד בן יעקב לא מצויין תאריך פעולה אחרונה. לדוגמה, נמצאו בדו"ח של עוה"ד בן יעקב תיקים משנת 2016 ושנת 2017, בסטאטוס "מסירת אזהרה/כתב תביעה", ולא ברור אם הוגש כתב תביעה לבית המשפט או כתב אזהרה בלבד, ומתי - האם לפני שנים, כלומר בעת שנפתח התיק, או לאחריה. להלן מספר דוגמאות:

תשובת המחלקה	דוח עו"ד				פרטי התיק	
	שלב טיפול בתיקים פתוחים	תיק הוצל"פ	סטטוס	תאריך פתיחה	סה"כ קרן	שם חייב/מספר חייב
קיים תיק הוצאה לפועל	טרם חלף מועד	5247150318	מסירת אזהרה/כתב תביעה	19/09/2016	23,505	ל.א.א. 6*****0
קיים תיק הוצאה לפועל	טרם חלף מועד	5173710419	מסירת אזהרה/כתב תביעה	14/03/2017	60,378	פ.מ. 6*****0
החוב שולם התיק נסגר	טרם חלף מועד	5209300119	מסירת אזהרה/כתב תביעה	21/12/2017	12,470	ע.א.מ. 6*****0

בהעדר תאריך פעולה אחרונה, לא ניתן לדעת מתי בוצעה לאחרונה פעולה בתיק, ואם תיקים ישנים עודם מטופלים על ידי עורכי הדין. גם במקרים אלו הדוחות לא כללו את המידע העדכני לגבי הטיפול בחובות. למותר לציין כי חוסר בנתונים אלו מקשה על בקרה שוטפת אחר הטיפול בתיק.

9.4 נתונים שגויים בדוחות של עורכי הדין

בבדיקת מדגם של תיקים נמצא, כי הנתונים בדבר סטטוס התיקים בדוחות של עורכי הדין שגויים. להלן דוגמאות מהדוח של עו"ד בן יעקב:

עורך הדין לביקורת לפי תשובות	הסטטוס הנכון, לפי תשובות עורך הדין לביקורת	הסטטוס/ הטיפול המשפטי לפי הדוח שנמסר מעוה"ד	תאריך פתיחה	זיהוי החייב	סה"כ קרן
	תחילה נמסר מעוה"ד: "העתירה נמחקה בהסכמה, ברור נוסף העלה כי נחתם הסכם פשרה עם בעל השליטה והיתרה הומלצה למחיקה". מהמחלקה נמסר מאוחר יותר: "החוב נמחק באישור מועצת העיר. לא היה טיפול של עוה"ד בן יעקב". הסטטוס שהוקלד בדוח של עוה"ד – "טרם נפתח הליך משפטי" אינו משקף אפוא את מצב התיק בפועל, בו נפתח הליך משפטי, התקבל הסדר פשרה ויתרת החוב נמחקה, ללא טיפול של עוה"ד בן יעקב	טרם נפתח הליך משפטי	13/08/2014	5*****7	אין מידע
	ממשרד עוה"ד נמסר שקיים שיעבוד, ופועלים לגבייה פסיבית.	טרם נפתח הליך משפטי	23/03/2016	6*****9	247,894
	ישנו פסק דין של בימ"ש שלום	חברה ללא סיכויי	09/10/2017	5*****0	250,713

מינואר 2020, בתיק שנפתח בשנת 2019, לתשלום החוב. לכן הסטאטוס ללא סיכויי גבייה, כנראה אינו נכון.	גבייה - טרם נפתח הליך משפטי			
הוגשה תביעת חוב באפריל ע"י ב"כ קודם (שפירא). הסטאטוס "טרם נפתח הליך משפטי", אינו משקף אפוא את מצב התיק בו הוגשה תביעת חוב בהליך פשיטת רגל	טרם נפתח הליך משפטי	17/12/2017	5*****8	9,296

כמו כן, בשלושה תיקים של עוה"ד נימצוביץ שנבדקו במדגם, נמצא פער של מיליוני ש"ח בין גובה החוב שנתבע על ידי עורך הדין מהחייב, לבין גובה החוב בדו"ח של עורך הדין :

שם החייב/מספר ת"ז	סכום החוב במערכת האוטומציה	סכום החוב הנתבע ע"י עורך הדין	סכום החוב בתיקים לפי דוחות עו"ד	תשובת המחלקה
ח.א.א. 5*****8	3.6 מליון ש"ח	7 מיליון ש"ח	55 אלפי ש"ח	"החוב בטיפול משפטי היה 55 אלף ש"ח. כשהוגשה תביעת חוב בפשט"ר כנגד החייבת, היא הוגשה על כל החוב בספרי העירייה. משנת 2019 כל החובות בטיפול עו"ד נימצוביץ". לביקורת לא הובהר מדוע, על אף תביעת חוב וקדוד חובות בטיפול משפטי בשווי מיליוני ש"ח בדוח עוה"ד נרשמו רק 55 אלפי ש"ח.
ה.ה. 5*****3	3.9 מליון ש"ח	11 מיליון ש"ח	15 אלפי ש"ח	"החוב החלוט בגינו הוגשה בשנת 2018 בקשה לפירוק העמותה עמד ע"ס של כ- 11.1 מיליון ש"ח. כיום ההליכים מתנהלים גם על החובות השוטפים שהצטברו לאחר מכן". הביקורת מעירה שוב, כי לא ברור מדוע תיק בו קיים חוב חלוט של 11 מיליון ש"ח נרשמו בדו"ח עוה"ד בסכום של 15 אלפי ש"ח.
מ.ת. 5*****6	11.9 מליון ש"ח	12.4 מיליון ש"ח	389 אלפי ש"ח	"היה חוב בטיפול משפטי, וכשהחברה נכנסה לפירוק הוגשה תביעת חוב על כל החוב בספרי העירייה". שוב יוער על אי התאמה של מיליוני ש"ח בין החוב בפועל לבין החוב שבדו"ח של עוה"ד.

מהנתונים עולה כי הדוחות הניהוליים של עו"ד אינם תואמים את הנתונים במערכת העירונית. בהקשר זה נציין כי חובות אלו מטופלים "כחובות גדולים" (להלן פרק 11).

9.5 אי זיהוי חד-חד ערכי

בדו"ח של עוה"ד נימצוביץ אין הקפדה על זיהוי חד-חד ערכי של התיקים ברשימות עורכי הדין לבין התיקים במערכת האוטומציה של העירייה. ל-33 תיקים בדו"ח של עוה"ד נימצוביץ לא קיים מספר משלם או מס' פיזי.

יצוין, כי הנתון המופיע בדוחות "מספר תיק" אינו מספר המזוהה בעירייה, אלא ככל הנראה מס' תיוק פנימי של עורך הדין.

המלצות

- לבצע רישום פנים-מחלקתי מרוכז של התיקים המועברים לעורכי הדין, ותיעוד הבקרה והפיקוח שנעשו במחלקה לגביהם.
- לטייב את הנתונים בדוחות עו"ד מול הנתונים במערכת העירונית ומול הדוחות האחרים של עו"ד באופן שיזהה באופן חד-חד ערכי כל חוב ושיכלול פרטים מדויקים אודות:
 - א. היקף החוב בתיק.
 - ב. הפעולות שנעשו בתיק במהלך השנה האחרונה, או הסיבה מדוע לא ננקטו פעולות.
 - ג. סטאטוס וצפי לפעולות נוספות.
- לבצע בקרה שוטפת על הטיפול בגביית חובות ובתוך כך על הפעולות שעו"ד מבצעים ועל הצעדים שבכוונתם לנקוט.

תגובת המבוקר:

- "משרדי עורכי הדין סורקים אסמכתאות לפעולות האכיפה למערכת האוטומציה של העירייה. מתבצעת בקרה קבועה ושוטפת על עבודתם של משרדי עורכי הדין ע"י עובדות המחלקה.
- עובדות המחלקה נכנסות למערכת האוטומציה ובוחנות את התקדמות הטיפול בתיקים בהתאם לפעולות שבוצעו ונסרקו למערכת.
- זאת ועוד, המחלקה תקפיד על חידוד נהלי העבודה מול משרדי עורכי הדין".

10. משך הטיפול בתיקים

10.1 כללי

למשך הטיפול בגביית החובות השפעה ישירה על סיכוי הגביה. סעיף 5(א) לחוזה עם עורכי הדין, קובע כי עו"ד יספקו את השירותים "בצורה מקצועית ומיטבית, ברמה מעולה... במיומנות, בשקידה..." (סעיף 5(א)), וכי יפעלו "במהירות וביעילות לביצוע שירותי הגבייה ככל שיידרשו... למניעת שיהוי או התיישנות, וכן לנקוט בהליכים משפטיים הדרושים ביחס לכל החייבים שהועברו לטיפולו".

סעיף 8 יב לחוזה קובע כי: "במקרים בהם קיבל משרד עורכי הדין תיקי חייבים לטיפולו לשם גביית חיובים ואשר לא תהיה בהם גבייה ו/או לא יתבצע בהם הסדר חוב בתוך שנה מיום העברת התיק למשרד עורכי הדין, תהא רשאית העירייה להחזירם לרשותה ולהעבירם לטיפול עו"ד אחר מטעמה ו/או לטיפול העירייה ו/או לטיפול כל גורם אחר..."

סטטוס טיפול

10.2

במסגרת הביקורת נבחן משך הטיפול המשפטי בגביית החובות. מניתוח נתוני התיקים בטיפול משפטי נמצאו תיקים רבים בסטאטוס "פתוח" הנמצאים בטיפול במשך 5 שנים ויותר, להלן פרוט בדיקתנו:

שנת העברת התיק לעוה"ד	מס' תיקים עורך דין נמצוביץ	סכום מצטבר של התיקים	מס' תיקים עורך דין בן יעקב	סכום מצטבר של התיקים
2005	4	383,961		
2006	10	1,051,104		
2007	18	1,466,159		
2008	14	303,304		
2009	26	1,268,115		
2010	23	1,714,399		
2011	20	2,855,515		
2012	23	17,637,493		
2013	75	5,024,316		
2014	468	24,437,033	451	7,366,477
סה"כ	681	56,141,399	451	7,366,477

מהנתונים עולה כי 1,132 תיקים, שסכומם המצטבר כ-63 מיליוני ₪, נמצאים בטיפול עורכי הדין למעלה מ-5 שנים. מתוכם 138 תיקים, בסכום מצטבר של 26.6 מליון ₪ המטופלים 7 שנים, שהיא תקופת ההתישנות של תביעה אזרחית.

בחלק מהתיקים הנמצאים אצל עורך הדין נמצוביץ, בוצעו על פי נתוני הדו"ח, רק הליכים ראשוניים לגבייה, כגון "מכתב דרישה נשלח", "טרם נמסרה אזהרה", "מכתב התראה", "בהמתנה לפתיחת תיק הוצל"פ".

מדגם הביקורת

10.3

במסגרת הביקורת התבקשו הסברים למדגם של תיקים הנמצאים בטיפול משפטי מעל 5 שנים, בדבר הפעולות שבוצעו בשנתיים האחרונות וסטטוס הטיפול הנוכחי. בשלב הראשון התבקשו עו"ד לפרט את סטטוס הטיפול בחובות אלו ואת הפעולות שיש בדעתם לנקוט. בשלב השני התקבלה תגובת המחלקה ממצאינו מעלים כי חלק מהחובות נמצאו בסטאטוס של "ממתין לתשובה", "מכתב דרישה/התראה וכד', במשך שנתיים לפחות, ללא תעוד של פעולות בתיקים אלו בשנים 2018-2019. בעקבות הביקורת חלק מהחובות הועברו למחיקה.

להלן פרטי בדיקתנו, נתונים מדוח מצבת התיקים של עוה"ד נמצוביץ:

מסד	שם חייב/מספר חייב	סטטוס	תאריך פתיחה	סה"כ קרן	תשובת עו"ד לגבי פעולות משפטיות שבוצעו בשנים 2018-2019	הערת הביקורת	תשובת המחלקה
1	א.א 6*****0	לא הוגש	26/11/2009	19,101	"אכיפה מנהלית על החוב עד לשנת 2012. הועבר לחקירה"	לא נמסר על פעולות שבוצעו בשנתיים האחרונות, ולא נמסרו אסמכתאות	חוב ישן, החברה מחוסלת מרצון. החוב מיועד למחיקה.
2	ב.ו 6*****0	מכתב דרישה נשלח	19/07/2016	96,896	"מסלול גביה מינהלי של מימוש מקרקעין – שלב רישום שעבוד". העתק מרישום ביולי 2016	בשנתיים האחרונות לא נעשתה פעולה מישפטיות.	החוב שולם במלואו. היתה פעילות אכיפה מנהלית לגבי חוב הארנונה אשר בעקבותיה הוסדרו כל החובות.
3	ע.ה 6*****0	מכתב דרישה נשלח	11/07/2017	143,405	"בעלי הנכס העלו טענות להעדר חבות – מטילים חבות על השוכרת שבפירוק. החוב בבדיקה לפני המשך הליכים".	לא נמסר על פעולות שבוצעו בשנתיים האחרונות.	התכתבויות בין הצדדים. רישום שיעבוד.
4	ד.ל 6*****0	מכתב התראה	06/11/2017	26,958	"החוב היה בטיפול משרד אחר – תיק ההוצלפ סגור מחוסר מעש. משרדנו השיב לפניית אחת החייבות – לא ניתן לנקוט בהליכים.	אין תעוד לפעולות (או לבקשת מחיקה) במהלך השנתיים האחרונות.	החוב מיועד למחיקה.
5	כ.מ 6*****0	ממתין תשובה	29/11/2009	68,234	"המלצה למחיקה תועבר – הליכי גביה מוצו"	לא נמסר על פעולות שבוצעו בשנתיים האחרונות עד לברור הביקורת (לרבות חקירה לקראת מחיקה, חו"ד למחיקה).	החוב מיועד למחיקה עקב מיצוי הליכי גביה אך המלצת המחיקה לא אושרה.

נתונים מדוח מצבת התיקים של עו"ד בן יעקב

מסד	מספר חייב	סה"כ קרן	תאריך פתיחה	תשובת עו"ד לגבי פעולות משפטיות שבוצעו בשנתיים האחרונות	הערת הביקורת	תשובת המחלקה
6	8*****5	1,664,876	29/11/2015	החוב לתקופה 1998-2008. החברה איננה פעילה משנת 2009 (עפ"י חקירה) ולכן על פניו החוב כולו התיישן כנגד בעלי השליטה. הוגשה בקשה להזמנת התיק מהארכיב של ביהמ"ש על מנת להתחקות אחר ההליך (פש"ר) בביהמ"ש המחוזי. חייב נפטר.	מדובר בחוב של למעלה ממיליון וחצי ש"ח, שהועבר לעוה"ד בשנת 2015, ורק לאחר כ-4 שנים, בסוף שנת 2019, התבקשה חקירה בגינו.	החוב מיועד למחיקה.
7	7*****7	14,276	12/07/2015	"התיק הועבר למשרדנו בשנת 2018, אשר לפני הגעתו אלינו טופל במשרד עו"ד קודם... יש לבצע חקירות עומק ולאחר את היורשים, ובמקביל לפנות לקבלת צו... למדנו כי העירייה רשמה שיעבוד כבר בשנת 2012 ועל כן לפנות לקבלת צו ירושה או מנהל עיזבון לא נכון בנסיבות". חייב נפטר	עוה"ד הקודם פתח תיק הוצל"פ בשנת 2016, אין אסמכתה לכל פעולה מאז. אם עו"ד אינו מתכוון לטפל בתיק אלא להסתמך על רישום שעבוד שרשמה העירייה טרם העברת התיק לטיפולו - לא ברור מדוע לא החזיר את התיק לעירייה.	בטיפול. הוזמנה חקירה לאיתור מחזיקים ויורשים של החייב שנפטר.
8	1*****6	116,857	22/09/2016	התיק נמצא כעת בבחינת מחיקה. הערת הביקורת מקובלת, "יטופל בהקדם".	קיימת חקירה של עוה"ד הקודם ופסיקה לאישור תביעת חוב באופן חלקי - הכל משנת 2016.	נתקבלה המלצה למחיקת החוב.
9	6*****5	52,506	31/05/2015	"חברה בפירוק,	לא הועברו	החוב מיועד

למחיקה.	מסמכים המעידים על חקירה או טיפול כלשהו בשנים האחרונות.	"המדובר על חוב משנת 2004...אנו קיבלנו את התיק בשנת 2018. החברה נמצאת בפירוק משנת 2013. לא הצלחנו לקבל מידע מה עלה בגורלה של תביעת החוב שהוגשה באיחור. התיק לא נמצא בכנ"ר, ככל הנראה בקשת הארכת המועד נדחתה ואנו מנסים למצוא לכך אסמכתה".ממתי נים לסיום ההליך"				
החוב הועבר לחברת הגבייה לביצוע עיקול מקרקעין נוסף והמשך טיפול בגבייה הפסיבית.	מאחר שעה"ד החליט שלא לטפל משפטית בתיק, אלא להסתמך על שעבוד שרשמה העירייה טרם שהועבר התיק לטיפולו (גבייה פסיבית), לא ברור מדוע החוב במצבת התיקים של עוה"ד	מדובר בשיעבוד שנרשם ב- 2007 לגבי חובות שקדמו להטלת השיעבוד (מלפני 1987) ושהתיישנו. פועלים לגבייה פסיבית.	23/03/2016	247,894	9*****6	10

מהממצאים עולה כי במרבית התיקים לא בוצעה פעולת גביה או שאין תעוד לפעולה כזאת בשנתיים האחרונות. בחלק מהמקרים מס"ד 4,5 ו-10 הליכי הגביה מוצו משפטית, למרות זאת התיקים מצויים בקוד טיפול עו"ד. נמצאו מקרים מס"ד 6,7 ו-9 בהם חסר מידע בסיסי לטיפול משפטי עקב מעבר התיק בין עו"ד. מימצאים אלו מדגישים את הצורך בטיוב הנתונים על תיקים בטיפול משפטי באופן שמאפשר בקרה אפקטיבית על ההליכים המשפטיים בתיקים.

המלצות

- לטייב את נתוני החובות בטיפול משפטי באופן שישקפו את סטטוס החוב העדכני ויאפשרו בקרה על התקדמות בגביית החוב.

- לבצע בקרה שיטתית רבעונית במיוחד בתיקים שהטיפול בהם מתמשך שנים ולעגן זאת במסגרת פורמלית של נהלי עבודה.

תגובת המבוקר

- "ימוסדו נהלי עבודה כתובים".

11. טיפול משפטי ביתרות חוב גדולות

11.1 כללי

במסגרת הביקורת נבחן הטיפול המשפטי ביתרות חוב גדולות, היתרות אותרו במערכת האוטומציה בקוד טיפול של עו"ד נימצוביץ ועו"ד בן יעקב.

11.2 ממצאים

ראשית נציין לחיוב, כי מדי שנה נדונות יתרות החוב הגדולות עם הגזבר, בהשתתפות כל הגורמים הרלוונטיים (אגף הכנסות, משרדי עורכי הדין, חברת הגבייה). ההחלטות העיקריות מתועדות בפרוטוקולים. לביקורת הועברו הפרוטוקולים של ההחלטות שהתקבלו בדיונים אלה בסוף שנת 2018 ובסוף שנת 2019.

במסגרת הביקורת נבחר מדגם של 10 תיקים בעלי יתרות חוב גבוהות לגביהן נדרש הסטטוס למועד הביקורת. הסטטוס הנוכחי נבחן ביחס לדיווחים שהועברו לגזבר העירייה בנובמבר 2018 והפרוטוקולים של הדיונים שהתנהלו במהלך השנים 2018 – 2019. זאת לצורך בדיקת ההתקדמות בתיקים במהלך השנים 2018-2020 ובדיקת ציות להחלטות שהתקבלו בעניינם.

בבדיקת עשרה תיקים בעלי היקף כספי גדול של עוה"ד בן יעקב ניכרה התקדמות ברוב התיקים. להלן פירוט מדגם הביקורת שכלל 9 תיקים בעלי היקף כספי גדול.

תיקים בניהול עו"ד בן יעקב:

שם משלם/מספר משלם	סכום בש"ח	דיווח באקסל 11/18 שהועבר לגזבר העירייה	דיווח בפרוטוקולים במהלך השנים 2019, 2018	תשובות המחלקה לגבי הטיפול בתיק מרץ 2020
מ.ש 5*****8	1,307,645	עיקול ע"י מגע"ר ומשרד נימצוביץ		הוגשה תביעה וניתן פס"ד כמבוקש
ק.ה 5*****3	883,677	חקירה לצורך הליך של הרמת מסך		תביעה נגד בעל שליטה והחברה. יש פס"ד ועיקולים בהוצל"פ
ט.א.ס 5*****1	500,425	מקדמים בדיקה לחברה	26.11.18 "בבדיקה אם החברה פעילה .. ובהתאם יפעלו נגד בעל	הכנה לחוב אבוד

	השליטה"			
צו פירוק, הוגשה תביעת חוב, מיועד לחוב אבוד		"הוגשה תביעת חוב ... מבדיקה מול המנהל המיוחד נמסר תביעת החוב טרם הוכרעה."	384,549	מ.ג.מ. פ 5*****2
קבוע לדיון בבית המשפט		הועבר לחקירה לצורך איתור	332,548	ש.ת 5*****7
	קבוע לדיון ב- 22.1.19	דיון בתביעה על הברחת נכסים	319,755	ר.י 5*****1
קבוע לדיון בכימ"ש		קבוע לדיון בדצ' 2018	306,081	ע.א 2*****0
המלצה לחוב אבוד		בעל החברה היה בהליך פש"ר והוגשה תביעת חוב. התקבלה הכרעה אך לא דווח מהי החברה אינה פעילה והוצאה חקירה	299885.6	נ.א 5*****1
הוגשה תביעת חוב		בשנת 2018 הוגשה תביעת חוב נ' בעל החברה בכינוס, התיק מתאים למחיקה	294324	א.ע.פ 5*****1

להלן פירוט מדגם התיקים בניהול עו"ד נימצוביץ :

תשובת המחלקה לגבי הטיפול בתיק מרס 2020	דיווח בפרוטוקולים במהלך שנת 2018 ו-2019	דוח באקסל 11/18 שהועבר לגזבר העירייה	סכום בקוד עוה"ד	שם משלם/מספר משלם	מסד
החברה בפירוק והוגשה תביעת חוב. התקבלה חו"ד משפטית ביחס לתיק והיא נדונה בפני ועדת הפשרות בעירייה.	26.11.18 הררי טויסטר: טוענים שכל המבנה מוסד חינוכי בזמן שמתנהל בו בית מלון. נבחנת האפשרות לזכות בפטור. 24.10.19: כמו"מ, ממתנים לחו"ד בעניין הפטור. עתיד להסתיים עד 10/19	"העירייה בוחנת אפשרות לתת פטור למבנה בית הספר"	11,904,541	מ.ת 5*****6	10
הוגשה תביעת פירוק בשנת 2018	23.10.19: נקבע תיק פירוק ל-11/19	הליך הפירוק החל	3,895,184	ה.ה 5*****3	11
החייבת בפשיטת רגל, הוגשה תביעת חוב		הוגשה תביעת חוב יולי 2017	3,635,315	ח.א.א 5*****8	12
הוגשה תביעת פירוק כנגד עמותת		ב-2017 וב-	1,832,809	כ.ה.ד.ר 5*****4	13

כפר רזיאל בשנת 2011 מתנהל מו"מ מול ב"כ העמותה שנכנסה בנעלי כפר הנוער		2018 – פניה למנהלים המיוחדים בקשר לתביעת החוב, לפני פניה לבימ"ש.			
חברה לא פעילה, בעלת שליטה בפשט"ר. הוגשה תביעת חוב.		בעלת שליטה בפשט"ר והוגשה תביעת חוב – סטאטוס מינואר 2018.	780,148	א.ח.מ.ש.ו 5*****8	14
הליכים נגד החברה בהוצל"פ. תביעה חדשה בגין חובות נוספים.		הועבר לביצוע חקירה נגד בעל שליטה.	773,752	ו.ס 5*****5	15
חוב 2018 הוגשה עתירה מינהלית וחוב 2019 בערר.		הוגשה תביעת חוב.	592,760	א.ה 5*****6	16
החברה בהליך פירוק והוגשה תביעת חוב, עם סיום ההליך תועבר המלצה למחיקה.		יולי 2016 – תביעת חוב. ינואר 2018 – מכתב למפרק בעניין צפי לקבלת כספים. באוגוסט 2018 מונה בעל תפקיד לבדיקת תביעות חוב, פניה לכנ"ר.	578,906	י.י 5*****2	17
החברה בפירוק הוגשה תביעת חוב.	20.2.18 הוגשה תביעת חוב. הבנק מימש את הנכס. ממתנים לחלוקת הכספים.	נובמבר 2017 – נשלחה תביעת חוב למפרק. נובמבר 2018 – טרם התקבלה הכרעה.	428,066	ג.ש.נ 5*****5	18
החברה בפירוק הוגשה תביעת חוב. בעל השליטה קיבל הפטר.		שנת 2014 – תביעת חוב מתוקנת.	420,243	מ.מ 5*****8	19

		יולי 2018 – תביעת חוב אושרה. נובמבר 2018 - ממתנים לסיום הליך הפירוק.			
--	--	--	--	--	--

בבדיקת התיקים של עו"ד נימצוביץ נמצא כי במקרה אחד (מס"ד 1), שהיקפו 11 מליון ש"ח, דווח כי ממתנים לחו"ד של משרד הררי-טויסטר לגבי פטור למבנה, זאת במשך קרוב לשנה וחצי - מנובמבר 2018 ועד מרס 2020. ממשרד עוה"ד הררי טויסטר נמסר באוגוסט 2020: "מתגבשת פשרה על מלוא החובות. קיים מתווה של הסדר פשרה. תועבר המלצה לדיון בפני ועדת פשרות (התיק אצל עו"ד נימצוביץ מעוכב)". כאמור במסגרת הדיונים בתיקים עם יתרות חוב מגובה בפרוטוקולים כהחלטות לביצוע למעקב השנתי.

תגובת המבוקר

- **מלון תדמור בע"מ** - "מדובר בחוב גדול במיוחד אשר כולל נושאים מתחום השומה, לפיכך נתקבלה חוות דעת של משרד עו"ד הררי-טויסטר. משרד עו"ד הררי-טויסטר העביר את המלצתו ביחס לתיק והיא נדונה בפני ועדת הפשרות בעירייה."

איתור חייבים

12.

כללי

12.1

החזרה עם משרדי עו"ד קובע כי חלק מהשרותים אותם מספקים עו"ד הינו איתור חייבים במקרה הצורך, סעיף 8ג' קובע כי על עו"ד "להעמיד עובד קבוע ממשדו אשר יגיע למחלקת הכנסות העירייה...לפחות אחת לשבוע...לשם...איתור חייבים".

סעיף 8 ד' קובע כי: "במידת הנדרש ולפי אישור מוקדם של המנהל, יבצע משרד עורכי הדין איתורי כתובות באמצעות חוקרים. ככל שיאתר משרד עורכי הדין כתובות חייבים, ידווח לאלתר למנהל על האיתור."

ממצאים

12.2

במסגרת הביקורת, נמצאו חובות בטיפול משרדי עו"ד הנמצאים בסטאטוס של "לא אותר" או "ת.ז שגויה" במשך מספר שנים.

להלן מדגם חובות שנמצאים בסטאטוס זה אצל עו"ד נימצוביץ. עוה"ד התבקש להעביר אסמכתאות לניסיונות האיתור שבוצעו במשך השנים 2017-2019 כגון שאילתות במערכות שונות, דוחות חקירה וכו/או להודעה שניתנה ממשרד עוה"ד לעירייה כי לא ניתן לאתר את החייבים ולהחלטת העירייה בנושא

(חקירה נוספת, הקפאה, העברה למחיקה וכד'). באופן כללי השיב עוה"ד כי: "מדובר בתושבי חוץ ולא ניתן לאתר אותם ללא מספר זיהוי ישראלי. לרוב הם חוזרים לארץ מוצאם ואין פרטים ולא ניתן לקדם את התיק".
להלן פרטי בדיקתנו:

שם משלם/מספר משלם	סטטוס	תאריך פתיחה	סה"כ קרן	תשובות עוה"ד	אסמכתאות	הערת הביקורת
א.א.ג.ש 6*****0	לא אותר	01/03/2017	204,755	חברה לא פעילה ולא אותרה, בעל מניות לא אותר.	דוחות מידע ממערכות בידי אי וביזפורטל מ-2016 ומינואר 2018 על החברה והדירקטור. דוח מסירה בו נרשם שהחברה לא נמצאה בכתובת הרשומה במערכת; הכנת כתב תביעה בסד"מ במרס 2018 שלא נמסר	אין תעוד להוצאת חוקר לאיתור חייב אין תיעוד לביצוע פעולה בתיק מאז מרץ 2018
נ.ס.ט. 6*****0 6*****0	תעודת זהות שגויה	08/06/2017	52,650	מדובר בבעל שליטה של החברה "אבן שחורה" – לא אושרה פתיחת תיק בהוצלפ כי מדובר בבעל דרכון צרפתי	דוחות מידע על החברה ממערכות משנת 2014	אין תעוד להוצאת חוקר או לפעולה משנת מאז שנת 2014
ב.ס.ס. 6*****0	לא אותר	13/12/2017	23,103	בעלי דרכון לא אותרו	תצהיר מסירה בהדבקה על הדלת מדצמבר 2017, בכתובת הרשומה בחוזה השכירות	לפי החוזה מדובר בבעל דרכון דיפלומטי. לא נשלח חוקר ולא נעשתה פעולת איתור או פעולה כלשהי מעבר למסירה
ג. 6*****0	תעודת זהות שגויה	02/02/2016	22,905	בעל דרכון לא אותר	תצהיר מסירה בהדבקה על הדלת 2016 בכתובת הרשומה בחוזה השכירות	לפי החוזה מדובר באדם עם משפחה בארץ. לא נשלח חוקר ולא נעשתה פעולת איתור או אחרת מעבר למסירה באמצעות הדבקה על הדלת מפברואר 2016
ב.מ. 6*****0	תעודת זהות שגויה	15/02/2018	8,272	בעלת דרכון אמריקאי – לא אותרה. לאור גובה החוב אין כדאיות כלכלית לאיתור חו"ל"	תצהיר מסירה בהדבקה על הדלת מ-2016, בכתובת הרשומה בחוזה השכירות	לא נשלח חוקר ולא נעשתה פעולת איתור מעבר למסירה באמצעות הדבקה על הדלת ממרץ 2016

מהנתונים עולה, כי, גם בחובות בהיקף כספי גדול יחסית – לא נשלח חוקר. בכל המקרים לא בוצעו פעולות איתור או פעולה אחרת בתיק במשך שנתיים ולמעלה, במקרים בהם עו"ד אינו רואה טעם בפעולות איתור נוספות ראוי היה להחזיר תיקים אלו לטיפול העירייה ו/או חוות דעת למחיקה. יודגש, כי מדובר בתיקים הנמצאים בסטטוס פתוח אצל עורך הדין נימצוביץ מספר שנים.

להלן מדגם מהחובות הנמצאים בסטאטוס של "לא אותר" או "ת.ז. שגויה" אצל עו"ד בן יעקב, ואשר לגביהם נמסרו הסברים ואסמכתאות מעוה"ד:

חוב	מס' חייב	תאריך מסירת התיק	תשובת עוה"ד	הערת הביקורת
9,854.70	5*****6	15/05/2018	חברה למתן שירותים משפטיים לא איתרה את החברה בפברואר 2019 "בכתובת שנמסרה", ומסרה כי אדם נוסף הקשור אליה נמצא בלונדון. לאחר בקשת הביקורת לביורר הנושא, כתבה חברת שירותים משפטיים (מרס 2020) כי לא הצליחה למסור בכתובת "שהועברה על ידכם".	לא נשלח חוקר ולא נעשתה פעולת איתור או אחרת מעבר לניסיון מסירה "לכתובת שנמסרה"
75,745.30	7*****2	21/12/2017	אין תיעוד של פעילות עוה"ד בן יעקב, אלא של עורך דין אחר מאפריל 2018 שכתב שלא יבצע פעולות בהוצל"פ נגד בעל דרכון. תשובת המחלקה היתה כי יפעלו בהליך מינהלי. מאז אפריל 2018 אין תיעוד לפעולה בתיק. לאחר בקשת הביקורת לביורר בנושא, כתבה חברת שירותים משפטיים (פב' 2020) כי לא הצליחה למסור בכתובת "שהועברה על ידכם"	לא נשלח חוקר ולא נעשתה פעולת איתור או אחרת מעבר לניסיון מסירה "לכתובת שנמסרה"
24,348.70	5*****7	20/12/2017	ביולי 2019, שנה וחצי לאחר שהתקבל התיק, כתבה עובדת במשרד עורכי הדין למחלקה העירונית, שלפי ההתכתבויות של עוה"ד הקודם, לא צלחו המאמצים שלו לאתר את החייב, והחקירה תעלה 2,000 שח, ולכן נשאלת השאלה האם לפעול? עובדת המחלקה השיבה שיש לפעול, ובכל זאת לא תועדה כל פעולה. לאחר שאלה נוספת של הביקורת בנושא השיב עוה"ד: "לאור הערת הביקורת, נבדק הנושא שנית, אותרה כתובת עדכנית לפי רישומי משרד הפנים ויישלוחו מכתבי התראה לכתובת זו. במקביל ייעשה ניסיון נוסף לאיתור בעלות על הנכס ברישומי מינהל מקרקעי ישראל לצורך ביצוע עיקול מקרקעין".	עוה"ד פעל בנושא לאחר בירור הביקורת
28,423.30	1*****1	05/12/2017	חוו"ד למחיקה מ-15.1.20, נערכה לאחר שאלון הביקורת בנוגע לחייבת זו.	נערכה חקירה בדצמבר 2019, ובעקבותיה הוצאה חוו"ד שהחייבת בחו"ל והחוב אינו בר גבייה ונועד למחיקה

מהנתונים שנמסרו מעו"ד בו יעקב עולה, כי עו"ד לא פעל לאיתור החייבים לרבות באמצעות והוצאת חוקר לגבי שלושה מארבעת החייבים שבמדגם הנ"ל. במקרה האחרון החל עוה"ד בפעולות איתור לאור הערת הביקורת.

המלצות

- לגבש מדיניות בכל הקשור לפעולות חקירה לצורך איתור החייב ו/או זכויותיו בנכסים. זאת בכדי לסייע בהעמקת הגבייה ובהגברת כוח ההרתעה, ובכפוף לאישור פרטני של העירייה (שכן פעולות אלו כרוכות בהוצאה כספית).

- לערוך מעקב כי תיקים בסטאטוס "לא אותר", "תעודת זהות שגויה" וכיו"ב מטופלים כראוי על ידי עורכי הדין ונעשות פעולות בעניינם (לרבות החזרת התיק לעירייה, ו/או העברה לחובות מסופקים/ אבודים).

תגובת המבוקר

- "עובדי המחלקה מפעילים שיקול דעת בניסיון לאתר את החייבים, כאשר גובה החוב מצדיק זאת, בהסתמך על עומק החוב ועל פעולות קודמות שבוצעו בתיק (שיקולי עלות אל מול תועלת).
- ימוסדו נהלים מתאימים".