



מבקר העירייה

דוח ביקורת בנושא

בחירת קבלן לביצוע החלפת חבלי רתיקה

במרינה

תוכן העניינים

עיקרי הממצאים וההמלצות.....3

1. מבוא.....5

2. מטרת הביקורת.....5

3. היקף וגבולות הביקורת.....5

4. הליך הצעות מחיר לעומת הליך מיכרז.....6

5. הצעות המחיר.....6

6. חתימת חוזה.....10

7. ביצוע העבודה בפועל על ידי חברה אחרת.....10

8. מחיר החלפת חבלי רתיקה אוגוסט 2012, הצעת מחיר פברואר 2017.....11

9. טיפול החברה בממצאי הבדיקה.....11

10. המלצות.....11

עיקרי הממצאים וההמלצות

תקציר זה כולל את עיקרי הממצאים וההמלצות. כדי לקבל מידע מלא יש לפנות לדוח המפורט

מספור הסעיפים מקביל למספור בדוח המפורט

מבוא

.1

חלק מהתחזוקה השוטפת של המרינה מחייב, מעת לעת, החלפת חבלי הרתיקה (שרשראות) המקבעים את הסירות למקום עגינתם. בעקבות תלונה שהתקבלה במשרד המבקר נבחן אופן בחירת הקבלן לביצוע החלפת הכבלים.

ממצאי הבדיקה מעלים כי הליך הבחירה בקבלן הזוכה נעשה תוך הפרת כללי המינהל התקין, ופגיעה בעקרונות ההגינות והשוויון להן מחויב כל ארגון, ובמיוחד תאגיד עירוני השייך לציבור.

הליך הצעות מחיר לעומת הליך מכרזי

.4

מפרט העבודה שנשלח לקבלנים כלל החלפת 710 חבלי רתיקה שהוגדרה כ"עבודה דחופה ומיידית", אולם הזמנת העבודה הוצאה לבסוף על החלפת 400 חבלי רתיקה בסך של 134,000 ₪, נמוך באלפי שקלים בודדים מהסך המחייב יציאה למכרז. נראה כי הקטנת היקף הפרויקט, כל תכליתה להימנע מהחובה לעריכת מכרז.

הצעות מחיר

.5

בהליך "קבלת הצעות המחיר נפלו פגמים רבים כדלהלן:

- א. מפרט העבודה אינו עולה לכלל "הזמנה לקבלת הצעות מחיר" המפרט חסר פרטים מהותיים כגון: מועדים להגשת הצעות, אופן ההגשה, פרטים אודות הניסיון והציוד הנדרש.
- ב. הצעות המחיר התקבלו במהלך חודש וחצי בפקס ובדואר אלקטרוני, באופן שפרטיהן חשופים, לא התקיים הליך של פתיחת הצעות המחיר ואין תיעוד שהתקיים דיון בהצעות הקבלנים.
- ג. קיים חשש כי שתיים מהצעות המחיר אינן מייצגות קבלנים העומדים בתנאים שקבעה החברה, ניסיון וציוד נדרש. מאפיינים זהים של שתי הצעות אלו להצעת הקבלן שקדמה להן, מעלות חשש כבד כי גורם אחד ערך הצעות אלו ובפניו עמדה ההצעה של הקבלן שקדם להן. נראה כי תכלית שתי הצעות אלו להכשיר את הצעת הקבלן שזכה.
- ד. ההצעה הזוכה בסך 335 ₪ ליחידה, זהה להצעה הראשונה שהוגשה, באופן שמעלה חשש כי פרטי הצעת הקבלן הראשון דלפה לקבלן שזכה.
- ה. אין תיעוד לעריכת הליך התמחרות למרות שהעובדה ששתי הצעות המחיר הזולות זהות, צריכה הייתה ביתר שאת לתמוך בקיום הליך התמחרות.
- ו. החברה לא סיפקה הסבר מניח את הדעת לשיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה לבחור באחד משני הקבלנים שהציעו מחיר זהה. העובדה שהקבלן הזוכה העביר את ביצוע הפרויקט לחברה אחרת מרוקנת מתוכן את טענת החברה כי הבחירה התבססה על "היכרות הצוות והפרויקטים" של

הקבלן הזוכה. זאת ועוד, בקשת הביקורת לציון הפרויקטים של הקבלן הזוכה שגרמו לחברה לבחור בו לא נענתה. בהקשר זה נציין כי קבלן זה לא עבד עם החברה.

חתימת חוזה

.6

עם הקבלן לא נחתם חוזה או סיכום דברים המעגן את חובותיו כלפי החברה. לא נקבעו לוחות זמנים לביצוע הפרויקט, אחריות על טיב הביצוע, סעדים לנזקים או לביצוע כושל, וכדומה. גם האפשרות להעברת הפרויקט לקבלן אחר לא עוגנה בכתובים.

ביצוע העבודה בפועל על ידי חברה אחרת

.7

הקבלן הזוכה העביר את ביצוע העבודה לחברה אחרת המתמחה בעבודות ימיות, לא נמצא תעוד כי הקבלן הזוכה דיווח לחברה מבעוד מועד על ביצוע העבודה באמצעות חברה זו וממילא לא נמצאה הסכמת החברה למהלך זה. לחברה לא היתה היכולת לוודא לפני תחילת העבודה כי החברה המבצעת בפועל את העבודה עומדת בתנאי הסף שהוגדרו וכי יש לה את הניסיון הנדרש. העברת העבודה לקבלן אחר שומטת את הבסיס לבחירת הקבלן הזוכה מהטעם של "היכרות עם הצוות המקצועי והפרויקטים שביצע בעבר".

מחיר החלפת חבלי רתיקה אוגוסט 2012 הצעת מחיר פברואר 2017

.8

החלפת כבלי הרתיקה הינו חלק מהתחזוקה השוטפת, ביוני 2012 בוצעה החלפה של כבלי רתיקה ע"י קבלן מקומי במחיר של 175 ש"ח ליחידה.

בנובמבר 2017 חודשים ספורים לפני הליך הפניה לקבלנים נשלחה לחברה הצעת מחיר להחלפת כבלים בסך של 185 ש"ח ליחידה. הצעת הקבלן הזוכה נשוא בדיקה זו בסך 335 ש"ח גבוהה בכ 81% מהצעת מחיר זו וב 91% ממחיר הביצוע ביוני 2012.

לא קבלנו הסבר מניח את הדעת מדוע לא פנתה החברה לקבלן שביצע את העבודה בשנת 2012 ובחרה להתעלם מהצעת הקבלן מנובמבר 2017.

למרות שבפני החברה עמד מחיר הביצוע מיוני 2012 והצעה עדכנית מנובמבר 2017 בחרה החברה לבצע את העבודה בסכום כמעט כפול. התנהלות החברה מטילה צל כבד על מערכי הבקרה והפיקוח בנושא הרכש וההתקשרויות, ומכאן המלצתי, למסד ועדת רכש והתקשרויות, שתאשר כל התקשרות מעל סכום שיקבע, לעגן זאת בנוהל, ולהגביר את פיקוח הדירקטוריון על התקשרויות החברה.

טיפול החברה בממצאי הביקורת

.9

ממצאי דוח זה הוגשו למנכ"ל החברה, ליו"ר דירקטוריון החברה ולמנכ"ל העירייה המכהן כדירקטור בחברה. יו"ר הדירקטוריון ומנכ"ל העירייה הורו לחברה לעצור את התשלום לקבלן עד לבירור פנימי שיערך. דוח הביקורת נדון בוועדת הביקורת של החברה בשתי ישיבות ב- 2/9/18 וכן ב- 8/11/18. ועדת הביקורת של החברה אימצה בין שאר החלטותיה את ההמלצות הכלולות בדוח זה.

המלצות

- לכלול בנהלי החברה "נוהל הצעות מחיר" בו יעוגנו ההוראות שיבטיחו עריכת הליך הוגן שוויוני שקוף ומתועד.

- לנוכח הממצאים החמורים, יש לשקול מיסוד ועדת רכש והתקשרויות שתאשר כל התקשרות מעל לסכום שיקבע ותוודא כי ההתקשרות נעשתה בהתאם לכללי מנהל תקין.
- להגביר את הפיקוח של דירקטוריון החברה וועדת הביקורת בכל הקשור ברכש והתקשרויות, במטרה לוודא כי מקרים מעין אלו לא ישנו. פיקוח זה יכול להתבצע באמצעות מינוי נציג הדירקטוריון בוועדת רכש והתקשרויות האמורה לעיל.
- לנוכח ההפרה הבוטה של כללי המנהל התקין והחשש הכבד כי שיקולים זרים עמדו בבסיס הליך הבחירה של החברה הזוכה, אנו סבורים שיש מקום לשקילת אמצעים משמעותיים כנגד האחראים.

- הדוח המפורט -

1.

מבוא

החברה העירונית לפיתוח התיירות בהרצליה (להלן החברה) התקשרה עם חברת "גולד ליין ספנות בע"מ" לצורך החלפת חבלי רתיקה במרינה. במרינה הרצליה כ- 700 מקומות עגינה, כל מקום עגינה מצויד בשני חבלי רתיקה (שרשראות) המשמשים לעיגון וייצוב כלי השיט למקום העגינה באופן שקיימים במרינה כ- 1,500 חבלי רתיקה. חבלי הרתיקה חשופים לקורוזיה, לשחיקה ולבלאי טבעי, כחלק מעבודות התחזוקה במרינה נדרשת החלפתם מעת לעת. החלפת חבלי הרתיקה מתבצעת באמצעות צוללנים וכוללת ניתוק כלי השיט מחבלי הרתיקה, חיתוך או פרוק חבלי הרתיקה הבלויים ופינויים לסירת עבודה, חיבור השרשראות החדשות למקומם, השרשראות והעוגנים מסופקים ע"י החברה העירונית. בעקבות תלונה שהוגשה למבקר העירייה נבדק הליך הבחירה וההתקשרות עם חברת גולד ליין.

2.

מטרות הביקורת

לבחון את תהליך בחירת הקבלן לביצוע החלפת חבלי הרתיקה והליך ההתקשרות איתו. הביקורת כללה, בין היתר, את הנושאים כדלהלן:

- הליך מכרזי לעומת הליך של הצעות מחיר
- בחינת הצעת מחיר והליך הבחירה
- מחיר ההתקשרות לעומת המחיר בעבר
- ההתקשרות עם הקבלן הזוכה
- ביצוע העבודה באמצעות קבלן משנה

3.

היקף וגבולות הביקורת

הביקורת כללה שימוש בשיטות העבודה כדלהלן:

- סקירת נהלים, דוחות פנימיים ותכתובות
- סקירת הצעות המחיר
- שיחות ובירורים עם מנהלים ועובדים
- ביצוע בדיקות מדגמיות ומבססות

הביקורת התבססה על החומר שהוצג לה ואין הכרח שתחשוף כל ליקוי אם קיים. תגובת מנכל החברה מצורפת בסוף הדוח.

4.

הליך הצעות מחיר לעומת הליך מכרזי

עפ"י תקנות העיריות מכרזים התשמ"ח 1987, החלות על החברה, עבודות בהקיף כספי של עד 140,600 ש"ח פטורות מעריכת מכרז וניתן להסתפק בהליך של קבלת הצעות מחיר, התקשרות בסכום שמעל 140,600 מחייב עריכת מכרז זוטא או מכרז פומבי. החברה בחרה בהליך של קבלת הצעות מחיר על פני הליך של מכרז, החברה פנתה ל 4 קבלנים בבקשה לקבלת הצעות מחיר לביצוע העבודה. במסמך שהופץ לקבלנים ע"י החברה נכתב כי פרויקט ההחלפה מתייחס להחלפה של 710 חבלי רתיקה (מתוך כ 1,500) בהם "צריכה להתבצע עבודה דחופה ומידית", המסמך כלל טבלה בה פורטו הרציפים ומספר השרשראות הנחוצות להחלפה בכל רציף. מכפלת מחיר ההצעה הזוכה 335 ש"ח בכמות חבלי הרתיקה שצויין במסמך שהופץ לקבלנים, 710 חבלים, הביאו את הפרויקט לעלות של כ- 238 אלפי ש"ח סכום המחייב עריכת מכרז. הזמנת העבודה הוצאה לבסוף על החלפת 400 חבלי רתיקה בלבד המסתכמים להתקשרות בסכום של 134,000 ש"ח נמוך באלפי ש"ח בודדים מהסך המחייב יציאה למכרז. נראה כי הקטנת היקף הפרויקט כל תכליתה להימנע מהחובה לערוך מכרז.

5.

הצעות מחיר

כללי

5.1

כללי מנהל תקין מחייבים כי הליך קבלת הצעות המחיר והבחירה בהצעה הזוכה יעשה באופן הוגן שוויוני ושקוף. אם נקבעו תנאי סף עליהם להיות ברורים ועל כל המציעים לעמוד בתנאים אלו, ההצעות צריכות להתייחס לכל האלמנטים הנדרשים כגון ציוד, ניסיון רלוונטי וכדומה. יש לתעד את הפניה למציעים ולנהל רישום אודות המציעים שהעדיפו שלא להגיש הצעה. יש לוודא כי ההצעות מוגשות בטווח זמן מוגדר וכי הן נפתחות באותו מועד כדי להימנע מדליפת הצעות המחיר למתחרים, ראוי שהליך הבחירה יתועד ולכל הפחות ירשמו הסיבות להעדפת ההצעה הזוכה על שאר ההצעות. הצעות המחיר התייחסו להחלפת החבלים אולם לעיתים יש צורך גם בהחלפת ה"שאקל", המחבר את חבלי הרתיקה לשרשרת הראשית, ולכן נדרשו הקבלנים גם להצעת מחיר להחלפת שאקל. כאמור החברה בחרה לנהל הליך של קבלת הצעות, מחיר להלן פרטים אודות הצעות המחיר שהתקבלו:

מזיע מספר	תאריך הגשה	סכום ליחידה	החלפת שאקל	פרוט הציוד שיסופק	תיעוד לניסיון בתחום
מזיע מס' 1	21/2/2018	335 ש"ח	50 ש"ח	קיים	קיים
מזיע מס' 2	6/3/2018	410 ש"ח	75 ש"ח	אין	אין

מזיע מס' 3	8/3/2018	378 ₪	35 ₪	אין	אין
המזיע הזוכה מס' 4	4/4/2018	335 ₪	1,500 ₪	קיים	קיים

מזיע מס' 4 זכת בביצוע הפרויקט. כפי שיפורט להלן בהרחבה בהליך קבלת הצעות המחיר ובהליך בחירת ההצעה הזוכה נפלו פגמים מהותיים.

5.2 מפרט העבודה

בחברה הוכן מסמך שכותרתו "פרויקט החלפת שרשראות במרינה הרצליה" במסמך זה תוארה העבודה הנדרשת ונקבע כי על הקבלן שיבצע את העבודה לעמוד בתנאים כדלהלן:

1. על הקבלן להיות מוסמך לעבודות ימיות.
2. עם ניסיון בתחום.
3. ציוד מתאים.
4. ביטוח לעבודות מסוג זה.

בירור שערכנו העלה כי אין "הסמכה" לביצוע עבודות ימיות דהיינו אין רשות סטטוטורית המנפיקה הסמכה מסוג זה, גם בחברה לא ידעו לומר מה משמעותה של "הסמכה" זו.

במסמך נדרש הקבלן להיות בעל "ציוד מתאים" הדרוש לביצוע העבודה אולם לא פורט מהו הציוד הנדרש ניתן להניח מתיאור העבודה כי מדובר בסירת עבודה בציוד צלילה ובמכולה באמצעותה יפוננו השרשראות המוחלפות לאתר פסולת.

הקבלן נדרש להיות בעל "ניסיון בתחום" אולם אין דרישה פרטנית לגבי ניסיון זה, בנוסף, במפרט העבודה אין התייחסות ללוחות זמנים.

המפרט אינו נושא תאריך ואין בו מועד אחרון להגשת ההצעות או הוראות באלו אמצעים ניתן להגיש את ההצעות, דוא"ל פקס מעטפות סגורות וכדומה.

לסיכום, מסמך זה חסר פרטים מהותיים הנוגעים לביצוע העבודה ואופן הגשת ההצעות ואינו עולה לכדי הזמנה לקבלת הצעות.

5.3 מועדי הגשת הצעות המחיר

ארבעת הצעות המחיר התקבלו במהלך של כחודש וחצי, ההצעה הראשונה התקבלה ב 21.2.2018 והאחרונה (ההצעה הזוכה) ב 4.4.2018. ההצעות נשלחו, כפי שנמסר מהחברה, בדואר אלקטרוני או בפקס כשפרטיהן חשופים באופן שאינו מאפשר קיומו של הליך פתיחת הצעות מחיר.

5.4 מזיע מס' 1

מזיע מס' 1 הינה חברה הנותנת שירותים ימיים, על פי הצהרת החברה ניסיונה כולל אספקת שירותים ת ימים למתקני התפלה, נמלים, צנרת ימית ומתקני השבחת מים.

בחברה מועסקים צוללנים וברשותה כלי שיט, ציוד צלילה וכדומה. לחברה רשימת לקוחות מוכרים. החברה הצהירה כי הינה בעלת ניסיון של 10 שנים בביצוע עבודות מסוג זה. הצעת החברה הינה מיום 21/2/18 וכוללת את פירוט הציוד והצוותים הנדרשים לעבודה.

5.5 מציעים מס' 2 ו- מס' 3

5.5.1 עמידה בתנאי הסף

הצעת המחיר של מציע מס' 2 נושאת את התאריך 6/8/18 הצעת המחיר של מציע מס' 3 נושאת את התאריך 8/3/18 (לאחר יומיים).

בחירת הצעות מחיר אלו מעלה חשש כבד כי אינם עומדים בתנאי הסף שהגדירה החברה, ציוד נדרש וניסיון רלוונטי.

א. ציוד: שתי ההצעות אינן כוללות פרטים אודות הציוד שיסופק לצורך ביצוע העבודה, נזכיר כי במסמך שנשלח למציעים נקבע כי יבחר קבלן לו "ציוד מתאים" לביצוע העבודה.

ב. ניסיון רלוונטי: בדיקת ניסיונם של המציעים העלתה כי בעוד שמציעים מס' 1 ומציע מס' 4 הינן בעלות אתר אינטרנט ממנו ניתן ללמוד על ניסיונם בתחום והגישו לחברה פרופיל חברה הכולל תיאור פעילותם וניסיונם, הרי שלשני המציעים האחרים מציע מס' 2 ומציע מס' 3, אין אתר אינטרנט ואין כל מידע גלוי על פעילותם העסקית.

במסגרת הבדיקה התבקשה החברה לפרט על סמך איזה ניסיון פנתה לקבלנים אלו בבקשה להגיש הצעות אולם גם החברה לא יכלה להציג את ניסיונם באופן המעלה חשש כי למציעים אלו אין ניסיון מוכח בתחום ויכול שאינם עומדים בתנאי הסף שהחברה הגדירה.

בהקשר זה נציין כי בידי החברה לא היה פרוט הניסיון של המציעים, רק בעקבות הביקורת פנתה החברה לקבלנים בבקשה לשליחת פרוט ניסיון רלוונטי, כאמור שני ספקים אלו לא שלחו "פרופיל חברה" או פרוט ניסיון רלוונטי.

5.5.2 הצעות המחיר

בחירת שתי הצעות המחיר מעלה חשש כי גורם אחד ניסח הצעות מחיר אלו, גורם שבפניו עמדה ההצעה הראשונה של מציע מס' 1.

א. פורמט ההצעות: עיון בפורמט הצעות המחיר מעלה כי אינם כוללים לוגו, כתובים בפונט

תואם אולם מה שמעלה חשד כי גורם אחד ניסח הצעות מחיר אלו הינו "סעיף 2 המחיר" שנראה דומה להפליא להצעת המחיר של מציע מס' 1 שקדמה להן ומנותק ממספור שאר הסעיפים הנכללים בהצעות אלו.

בהצעה של מציע מס' 2 מופיע "סעיף 2 המחיר" לאחר סעיף 4. בהצעה של מציע מס' 3 "סעיף 2 המחיר" מופיע בפני עצמו, אין סעיף 1 ואין סעיף 3.

בשתי ההצעות קיימים סעיפי משנה 2.1, 2.2, 2.3 וכו' כפי שמופיעים ב"סעיף 2, המחיר" בהצעה של מציע מס' 1 שקדמה להם.

בשתי ההצעות המאוחרות קיימים מטבעות לשון המופיעים ב"סעיף 2 המחיר" בהצעה של מציע מס' 1 כדלהלן:

1. "המחיר הינו ליחידת התקנה".

2. "המחיר אינו כולל מע"מ כחוק".

3. "המחיר הינו למינימום".

4. "מותנה בהזמנת עבודה".

משפטים זהים אלו יחד עם הפונט הזהה ועם מבנה סעיפי המשנה מעלים חשש כבד כי שתי ההצעות נכתבו בידי גורם אחד שעמדה לפניו הצעת המחיר של מציע מס' 1 שקדמה להן. מאחר והצעות אלו גבוהות מההצעה הזוכה נראה שכל מהותם, להצביע על קבלת 4 הצעות מחיר.

5.6 הצעת הקבלן הזוכה מציע מס' 4

הצעה זו, שהינה ההצעה הזוכה, נושאת את התאריך 4/4/18 וכוללת הפניה למפרט העבודה. החברה על פי הצהרתה פועלת מזה 22 שנים בתחום השירותים הלוגיסטיים לביצוע פרויקטים בחופי המדינה. הפרויקטים כוללים, הנחת צינור גז, הנחת מצופים וכדומה. לחברה אתר אינטרנט הכולל פרטים אודות אנשי הצוות והציוד שבבעלות החברה.

5.7 בחירת ההצעה הזוכה

ההצעה של מציע מס' 4 בסכום של 335 ₪ להחלפת יחידה זוה להצעה שקדמה לה של מציע מס' 1. בהתחשב בעובדה שההצעות התקבלו בדואר אלקטרוני או בפקס קיים חשש כי פרטי ההצעה של מציע מס' 1 דלפו למציע מס' 4.

לו היה מדובר בסכום עגול ניתן היה להיאחז ב"צרוף מקרים" כהסבר לזהות ההצעות, הסבר שקשה לקבל לגבי סכום לא עגול של 335 ₪.

בחירת ההצעה הזוכה לא תועדה בפרוטוקול כנדרש, מאחר ושתי הצעות המחיר הנמוכות זהות, לא קבלנו הסבר מניח את הדעת מדוע ביקרה החברה את הצעת מציע מס' 4 על פני ההצעה של מציע מס' 1. החברה בתשובתה בכתב לביקורת הסתפקה בהצהרה: "הבחירה שלנו הייתה משקולים מקצועיים בלבד, על פי הכרות עם הצוות המקצועי ואני מכיר את העבודות שהם ביצעו בעבר".

בקשת הביקורת לקבלת רשימת העבודות שבוצעו ע"י החברה הזוכה ושעמדו בבסיס ההחלטה להתקשר עם חברה זו לא נענתה, החברה הסתפקה בשליחת פרופיל חברה שנשלח מהחברה הזוכה בעקבות הביקורת.

יצוין כי מציע מס' 1 לא עבד בעבר עם החברה, וכפי שיפורט להלן גם לא ביצע בפועל את החלפת חבלי הרתיקה כך שלא ברור איזה ערך יש ל"הכרות" עם הצוות המקצועי של מציע זה.

5.8 התמחרות

הליך קבלת הצעות מחיר מאפשר עריכת סבב של התמחרות באופן שמאפשר למציעים לשפר את הצעתם, העובדה ששתי הצעות המחיר הזולות זהות, צריכה הייתה לתמוך ביתר שאת בקיום הליך של התמחרות. שאלת הביקורת בנושא זה נענתה כדלהלן: "היו ניסיונות לשיפור ההצעות מחיר אך לא קיבלנו את תיקונים משמעותיים". אין בחברה תיעוד אודות ה"ניסיונות לשיפור ההצעות".

בהקשר זה נציין, כי ההצעה הזוכה כללה מחיר מופרז להחלפת שאקל בסכום של 1,500 ₪ כאשר שאר הצעות המחיר להחלפת שאקל הסתכמו בעשרות שקלים בלבד. במסגרת סבב התמחרות ניתן היה לאפשר לחברה הזוכה לתקן סעיף זה בהצעתה שכנראה בטעות יסודו.

6. חתימת חוזה

עם החברה הזוכה לא נחתם חוזה המעגן את התחייבויות הקבלן. כך למשל לא עוגנה בכתב החובה לקיום ביטוח מתאים, האפשרות והתנאים להעברת העבודה לגורם אחר, לוחות זמנים לביצוע, פרמטרים לאיכות העבודה, התנאים לאישור התשלום וכמובן סעד במקרה בו הקבלן אינו עומד בתנאי העבודה כפי שסוכמו. בהקשר זה נציין כי ממועד ההזמנה, תחילת אפריל 2018 ועד לכתובת שורות אלו סוף יולי 2018, בתקופה של כ- 4 חודשים טרם הסתיימה העבודה, המתבצעת באופן לא רציף. עיגון ההתקשרות במסגרת של חוזה או סיכום דברים היה מסדיר נושא זה של לוחות הזמנים כמו גם את העברת העבודה לחברה אחרת.

7. ביצוע העבודה בפועל על ידי חברה אחרת

הקבלן הזוכה העביר את ביצוע העבודה לקבלן אחר שהינו חברה מוכרת העוסקת בעבודות ימיות. החברה לא נתנה הסכמתה בכתב להעברת העבודה ולא נמצא תיעוד לכך שהקבלן הזוכה דיווח לחברה מבעוד מועד על ביצוע העבודה באמצעות חברה אחרת. לחברה לא הייתה היכולת לוודא לפני תחילת העבודה כי החברה המבצעת בפועל את העבודה עומדת בתנאי הסף שנדרשו וכי יש לה הניסיון, היכולת והציוד הדרוש לביצוע העבודה. העברת העבודה לחברה אחרת שומטת את הבסיס לבחירת הקבלן הזוכה מהטעם של "היכרות עם הצוות המקצועי והפרויקטים שבצעה בעבר".

8. מחיר החלפת חבלי רתיקה אוגוסט 2012, הצעת מחיר פברואר 2017

החלפת שרשראות הרתיקה הינו חלק מעבודות האחזקה השוטפות של המרינה, באוגוסט 2012 בוצעו החלפות של 552 חבלי רתיקה בסכום כולל של 96,600 ₪. מחיר החלפת כבל היה 175 ₪. מחיר הביצוע הנוכחי (335 ש"ח ליחידה) גבוה בכ 91% ממחיר הביצוע בהזמנת העבודה מאוגוסט 2012. בידי הביקורת הצעת מחיר עדכנית מנובמבר 2017 של חברה נוספת על סך של 185 ₪ להחלפת כבל, הצעה זו נשלחה לחברה כ 3 חודשים לפני הפניה לקבלנים לקבלת הצעות מחיר.

לא קבלנו הסבר מניח את הדעת מדוע בחרה החברה שלא לפנות לשני הקבלנים או לקבלן שביצע את העבודה בשנת 2012 ולקבלן שהגיש הצעה בפברואר 2017.

למרות שבפני החברה עמדה הצעת המחיר בסך 185 ₪ וחרף העובדה שהחלפת חבלי הרתיקה בוצעו בסכום של 175 ₪ לפני מספר שנים, בחרה החברה להתעלם מהצעת המחיר מפברואר 2017 וממחיר הביצוע משנת 2012 ולבצע את העבודה בסכום כפול של 335 ₪ ליחידה.

התנהלות זו מטילה צל כבד על המניעים והשקולים שעמדו בבסיס החלטות החברה בבחירת הקבלן נשוא בדיקה זו.

9. טיפול החברה בממצאי הבדיקה

ממצאי דוח זה הוגשו למנכ"ל החברה, ליו"ר דירקטוריון החברה ולמנכ"ל העירייה המכהן כדירקטור בחברה.

יו"ר הדירקטוריון ומנכ"ל העירייה הורו לחברה לעצור את התשלום לקבלן עד לבירור פנימי שיערך. דוח הבדיקה נדון בוועדת הביקורת של החברה. הוועדה דנה בממצאי הדוח בשתי ישיבות ב- 2/9/18 וכן ב- 8/11/18. ועדת הביקורת של החברה אימצה בין שאר החלטותיה את ההמלצות הכלולות בדוח זה.

10. המלצות

- לכולל בנהלי החברה "נוהל הצעות מחיר" בו יעוגנו ההוראות שיבטיחו עריכת הליך הוגן שוויוני שקוף ומתועד.
- לנוכח הממצאים החמורים, יש לשקול מיסוד ועדת רכש והתקשרויות שתאשר כל התקשרות מעל לסכום שיקבע ותוודא כי ההתקשרות נעשתה בהתאם לכללי מנהל תקין.
- להגביר את הפיקוח של דירקטוריון החברה וועדת הביקורת בכל הקשור ברכש והתקשרויות, במטרה לוודא כי מקרים מעין אלו לא ישנו. פיקוח זה יכול להתבצע באמצעות מינוי נציג הדירקטוריון בוועדת רכש והתקשרויות האמורה לעיל.
- לנוכח ההפרה הבוטא של כללי המנהל התקין והחשש הכבד כי שיקולים זרים עמדו בבסיס הליך הבחירה של החברה הזוכה, אנו סבורים שיש מקום לשקילת אמצעים משמעותיים כנגד האחראים.

תגובת מנכ"ל החברה העירונית לפיתוח תיירות בהרצליה בע"מ:

" החברה העירונית לפיתוח תיירות בהרצליה בע"מ אימצה את המלצות המבקר ופועלת לקיום מלוא ההערות הבאות:

- החברה חידדה את הנושאים הרלוונטיים לקיום קבלת הצעת מחיר בקרב עובדי החברה והגחתה את העובדים לפעול בהתאם להוראות נוהל הרכש וההתקשרויות.
- התקיימה שיחה אישית עם מנהל המרינה, אשר במסגרתה הובהרו הנושאים, לרבות חומרתם, בצורה חד משמעית, וניתנה הנחייה בדבר הקפדה על קיום הנהלים בעתיד.
- נציין, כי לאחרונה פורסם מכרז למנהל המרינה".